

**Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) wydanego w dniu 9 września 2019 r. w sprawie T-524/19, wniesione w dniu 10 października 2019 r. przez Jorge Minguela Rosellò**

**(Sprawa C-747/19 P)**

(2020/C 287/40)

*Język postępowania: włoski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Jorge Minguel Rosellò (przedstawiciele: adwokaci V. Falcucci, G. Bonavita)

*Druga strona postępowania:* Republika Włoska

Postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2020 r. Trybunał (szósta izba) stwierdził, że odwołanie jest w części oczywiście bezzasadne a w części oczywiście bezskuteczne.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 4 grudnia 2019 r. w sprawie T-524/18 Billa AG / EUIPO, wniesione w dniu 4 lutego 2020 r. przez Billa AG**

**(Sprawa C-61/20 P)**

(2020/C 287/41)

*Język postępowania: angielski*

Postanowieniem z dnia 28 maja 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył Billa AG jej własnymi kosztami.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 27 lutego 2020 r. w sprawie T-159/19, Bog-Fran / EUIPO – Fabryki Mebli „Forte”, wniesione w dniu 28 kwietnia 2020 r. przez Fabryki Mebli „Forte” S.A.**

**(Sprawa C-183/20 P)**

(2020/C 287/42)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnosząca odwołanie:* Fabryki Mebli „Forte” S.A. (przedstawiciel: H. Basiński, adwokat)

*Pozostali uczestnicy postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Bog-Fran sp. z o.o. sp.k.

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył Fabryki Mebli „Forte” S.A. jej własnymi kosztami.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziesiąta izba) wydanego w dniu 5 marca 2020 r. w sprawie T-80/19, Dekoback GmbH / EUIPO, wniesione w dniu 6 maja 2020 r. przez Dekoback GmbH**

**(Sprawa C-193/20 P)**

(2020/C 287/43)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Dekoback GmbH (przedstawiciel: V. von Moers, Rechtsanwalt)

*Druga strona postępowania:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem wiceprezesa Trybunału Sprawiedliwości z dnia 9 lipca 2020 r. odwołanie zostało odrzucone jako niedopuszczalne a Dekoback GmbH została obciążona kosztami postępowania.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Berlin  
(Niemcy) w dniu 19 czerwca 2020 r. – Aurubis AG / Bundesrepublik Deutschland**

(Sprawa C-271/20)

(2020/C 287/44)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Verwaltungsgericht Berlin

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Aurubis AG

*Strona przeciwna:* Bundesrepublik Deutschland, reprezentowana przez Umweltbundesamt

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy przesłanki określone w art. 3 lit. d) decyzji Komisji 2011/278/UE<sup>(1)</sup> [z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie ustanowienia przejściowych zasad dotyczących zharmonizowanego przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji w całej Unii na mocy art. 10a dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady] są spełnione w odniesieniu do przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji na podstawie podinstalacji objętej wskaźnikiem emisyjności opartym na paliwie, jeżeli w instalacji służącej do produkcji metali nieżelaznych, o których mowa w załączniku I do dyrektywy 2003/87/WE [Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. ustanawiającej system handlu przydziałami emisji gazów cieplarnianych w Unii oraz zmieniającej dyrektywę Rady 96/61/WE], w piecu zawieszonym służącym do produkcji miedzi pierwotnej jest stosowany zawierający siarkę koncentrat miedzi, a niemierzalne ciepło konieczne do wytopienia rudy miedzi zawartej w koncentracie jest zasadniczo wytwarzane poprzez utlenianie siarki zawartej w koncentracie, wskutek czego koncentrat miedzi jest wykorzystywany zarówno jako nośnik surowca, jak również jako materiał palny w celu wytworzenia ciepła?
- 2) W razie udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej:

Czy roszczenia o dodatkowy przydział bezpłatnych uprawnień do emisji w odniesieniu do trzeciego okresu rozliczeniowego mogą zostać zaspokojone po zakończeniu tego okresu uprawnieniami z czwartego okresu rozliczeniowego, jeżeli istnienie takiego roszczenia zostanie stwierdzone przez sąd dopiero po upływie trzeciego okresu rozliczeniowego czy też jeszcze niezaspokojone roszczenia wygasają wraz z końcem trzeciego okresu rozliczeniowego?

<sup>(1)</sup> Decyzja Komisji z dnia 27 kwietnia 2011 r. w sprawie ustanowienia przejściowych zasad dotyczących zharmonizowanego przydziału bezpłatnych uprawnień do emisji w całej Unii na mocy art. 10a dyrektywy 2003/87/WE Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz.U. 2011, L 130, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski rajonen syd  
(Bułgaria) w dniu 25 czerwca 2020 r. – ZN / Generalno konsuľstwo na Republika Byľgarija, Walencja,  
Królestwo Hiszpanii**

(Sprawa C-280/20)

(2020/C 287/45)

*Język postępowania: bułgarski*

**Sąd odsyłający**

Sofijski rajonen syd