

5. Zarzut piąty, według którego decyzja Komisji o wyrównaniu traktowania podatkowego strat z tytułu różnic kursowych narusza art. 3 ust. 2 i art. 4 ust. 2 lit. c) rozporządzenia (UE) 2016/1037.
6. Zarzut szósty, według którego przyjęta przez Komisję metodologia ustalania marginesu podcięcia cenowego w odniesieniu do skarżących narusza art. 1 ust. 1, art. 2 lit. d), art. 8 ust. 1, art. 8 ust. 2 i art. 8 ust. 5 rozporządzenia podstawowego.

⁽¹⁾ Dz.U. 2020, L 189, s. 1.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (tekst jednolity) (Dz.U. 2016, L 176, s. 55).

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2020 r. – Magnetec / EUIPO (CoolTUBE)

(Sprawa T-481/20)

(2020/C 304/28)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Magnetec – Gesellschaft für Magnettechnologie mbH (Langensfeld, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Kloth, R. Briske i D. Habel)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy CoolTUBE – zgłoszenie nr 18 022 606

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 maja 2020 r. w sprawie R 1755/2019-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
 - Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-