

Przedmiot

Po pierwsze, oparte na art. 278 i 279 TFUE żądanie częściowego zawieszenia wykonalności decyzji Rady (UE) 2020/135 z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie zawarcia Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz.U. 2020, L 29, s. 1) oraz Umowy o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej z Unii Europejskiej i Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej (Dz.U. 2020, L 29, s. 7) w zakresie, w jakim akty te nie pozwalają na zachowanie przez skarżącego obywatelstwa Unii Europejskiej lub przynajmniej art. 127 ust. 1 lit. b) rzeczony umowy oraz, po drugie, oparte na art. 256 ust. 3 akapit trzeci TFUE żądanie zawieszenia postępowania oraz odesłania sprawy do Trybunału w celu przedłożenia mu pytań prejudycjalnych.

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje odrzucony
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2020 r. – Sony Interactive Entertainment Europe / EUIPO –Wong (GT RACING)

(Sprawa T-463/20)

(2020/C 313/42)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: S. Malynicz, QC i adwokat M. Maier)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Wai Leong Wong (Glasgow, Zjednoczone Królestwo)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego GT RACING – zgłoszenie nr 17 138 033

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 maja 2020 r. w sprawie R 1612/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony w postępowaniu przed izbą odwoławczą własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 ze względu na to, że Izba Odwoławcza nie określiła w sposób szczegółowy właściwego kręgu odbiorców;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 ze względu na to, że Izba Odwoławcza dokonała błędnego porównania oznaczeń;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 ze względu na to, że Izba Odwoławcza dokonała błędnego porównania towarów z klasy 9,16 i 28 oznaczonych wcześniejszym znakiem towarowym i towarów z klasy 18 oznaczonych spornym unijnym znakiem towarowym;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 ze względu na to, że Izba Odwoławcza nie wzięła pod uwagę dowodów co do prawdopodobnego postrzegania wcześniejszego unijnego znaku towarowego przez właściwy krąg odbiorców;
- Nieuwzględnienie innych spornych kwestii wynikających z wyżej wymienionego art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5;
- Nieuświadomienie sobie faktu, że jej własne ustalenia faktyczne były wystarczające do tego, aby wykazać istnienie „goodwill”, mylącego przedstawienia i szkody na podstawie obowiązującego w Zjednoczonym Królestwie prawa odnoszącego się do bezprawnego używania nazwy (law of passing off);
- Nieuwzględnienie innych kryteriów wynikających z prawa odnoszącego się do bezprawnego używania nazwy (law of passing off) na podstawie art. 8 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 20 lipca 2020 r. – LF/ Komisja**(Sprawa T-466/20)**

(2020/C 313/43)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: LF (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 11 września 2019 r. o odmowie przyznania jej dodatku zagranicznego;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący naruszenia art. 4 ust. 1 lit. b) załącznika VII do regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.
