

16. Zarzut szesnasty, zgodnie z którym sprawozdanie z analizy operacyjnej OLAF było nieodpowiednie do zamierzonych celów, co oznacza naruszenie zasady proporcjonalności i prawa do obrony.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Rady (UE) 2018/1877 z dnia 26 listopada 2018 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do 11. Europejskiego Funduszu Rozwoju i uchylające rozporządzenie (UE) 2015/323 (Dz.U. 2018, L 307, s. 1).
- (<sup>3</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 z dnia 11 września 2013 r. dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie Rady (Euratom) nr 1074/1999 (Dz.U. 2013, L 248, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 15 października 2020 r. – OG / EDA

(Sprawa T-632/20)

(2021/C 19/60)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: OG (przedstawiciele: adwokaci S. Pappas i N. Kyriazopoulou)

Strona pozwana: Europejska Agencja Obrony (EDA)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Agencji Obrony z dnia 13 grudnia 2019 r., na mocy której nazwisko strony skarżącej nie zostało umieszczone na liście rezerwowej kandydatów posiadających wymagane kwalifikacje;
- stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora Europejskiej Agencji Obrony oddalającej zażalenie strony skarżącej na decyzję tej agencji z dnia 13 grudnia 2019 r. w zakresie w jakim zawiera ona dodatkowe uzasadnienie;
- zasądzenie zadośćuczynienia w wysokości 3 000 EUR za doznaną przez stronę skarżącą krzywdę;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania w niniejszej sprawie.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia istotnego wymogu proceduralnego, jakim jest obowiązek uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasad równego traktowania, przejrzystości, obiektywizmu i rzetelnej administracji.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia ogłoszenia o stanowisku, niezgodnego z prawem lub niewystarczającego uzasadnienia oraz oczywistego błędu w ocenie kwalifikacji strony skarżącej w odniesieniu do wolnego stanowiska.