

- nie zapewniła dostępności *project officer* w krytycznej fazie projektu;
- naruszyła art. 40 rozporządzenia (UE) nr 1290/2013 ⁽¹⁾ w związku z wykorzystaniem niezależnych ekspertów, o których mowa w jego ust. 2, oraz wymogi zawarte w jego ust. 3 w odniesieniu do konfliktu interesów niezależnych ekspertów.

3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie.

EASME popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając w wykazie referencyjnym przesłanym wraz z notą obciążeniową, że projekt nie spełniał zasadniczo ogólnych celów technicznych i handlowych, co wynikało z nieuwzględnienia faktów i dokumentów przy dokonywaniu tej oceny.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia wymogów proporcjonalności.

EASME naruszyła wymogi proporcjonalności, uznając za niekwalifikowalne wydatki w łącznej wysokości 263 028,89 EUR z zadeklarowanych przez skarżącą wydatków w wysokości 804 020,75 EUR.

5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia wymogu należytego zarządzania finansami, a w szczególności wymogu oszczędności, wydajności i skuteczności.

EASME nie uwzględniła twierdzeń skarżącej dotyczących zmieniających się potrzeb rynku i wynikającej z tego potrzeby zmiany projektu.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1290/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. ustanawiające zasady uczestnictwa i upowszechniania dla programu „Horyzont 2020” – programu ramowego w zakresie badań naukowych i innowacji (2014–2020) oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1906/2006 (Dz.U. 2013, L 347, s. 81).

Skarga wniesiona w dniu 30 października 2020 r. – NV / eu-LISA

(Sprawa T-661/20)

(2021/C 19/64)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: NV (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i A. Champetier)

Strona pozwana: Europejska Agencja ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 3 lutego 2020 r. w zakresie, w jakim udziela się w niej skarżącej nagany;
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 3 sierpnia 2020 r. oddalającej zażalenie strony skarżącej z dnia 9 kwietnia 2020 r.;
- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę, szacowaną *ex aequo et bono* na kwotę 5 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący braku zgodności z prawem decyzji zarządu (2015-014) w sprawie dochodzeń administracyjnych z dnia 28 stycznia 2015 r.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa do obrony oraz art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz prawa do bycia wysłuchanym, a ponadto naruszenia obowiązku zachowania poufności.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia art. 12, 12a, 17 I 19 regulaminu pracowniczego oraz zasady dobrej administracji, a ponadto oczywistych błędów w ocenie.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia art. 10 załącznika IX do regulaminu pracowniczego, dotyczącego postępowania dyscyplinarnego, oraz naruszenia obowiązku dbałości.

Skarga wniesiona w dniu 9 listopada 2020 r. – Sam McKnight / EUIPO – Carolina Herrera (COOL GIRL)

(Sprawa T-670/20)

(2021/C 19/65)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sam McKnight Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard i J. Fuhrmann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Carolina Herrera Ltd (Nowy Jork, Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego COOL GIRL – zgłoszenie nr 16 681 975

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 sierpnia 2020 r. w sprawie R 689/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania oraz – w przypadku przystąpienia Caroliny Herrery do postępowania – interwenienta.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-