

6. Zarzut szósty: zasada ochrony uzasadnionych oczekiwań.

- Od momentu powołania skarżącej w 2001 r. do momentu wydania przez Prezydium Parlamentu Europejskiego decyzji w sprawie mobilności w 2018 r. obowiązywała zasada, że urzędnicy AST, podobnie jak skarżąca, nie podlegali zasadzie mobilności. Zasada ta obowiązywała od momentu wydania decyzji o mobilności z 1998 r. i została potwierdzona w decyzjach Prezydium Parlamentu Europejskiego o mobilności z 2002 r. i 2004 r.
- Uzasadnione oczekiwania skarżącej w zakresie dalszego zwolnienia z udziału w programie mobilności podlegają ochronie. Zmiana zasad wymaga zatem odpowiednich ustaleń przejściowych i odpowiednich wyjątków. Przewidziany trzyletni okres przejściowy jest niewłaściwy, ponieważ nie zaradza on separacji rodziny skarżącej. Brakuje wyjątku dla skarżącej.

7. Zarzut siódmy: utrata możliwości

- Strona pozwana utraciła możliwość nakazania mobilności skarżącej, prowadzącej do zmiany miejsca zatrudnienia, ponieważ poprzez wielokrotne zwalnianie urzędników AST z mobilności stworzyła wrażenie, że skarżąca nie powinna się spodziewać zmiany miejsca zatrudnienia.

⁽¹⁾ Wyrok z dnia 1 lutego 1979 r., Deshormes/Komisja (17/78, EU:C:1979:24).

Skarga wniesiona w dniu 18 listopada 2020 r. – Canisius / EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(Sprawa T-694/20)

(2021/C 28/88)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Maria Alexandra Canisius (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat H. Asenbauer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Beiersdorf AG (Hamburg, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „CCLABELLE VIENNA” – zgłoszenie nr 17 592 461

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 16 września 2020 r. w sprawie R 2233/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim uwzględniono w niej sprzeciw w odniesieniu do towarów ujętych w klasach 3 i 16;
- obciążenie strony pozwanej i Beiersdorfu, w przypadku przystąpienia przez Beiersdorf do niniejszego postępowania, własnymi kosztami oraz wszystkimi opłatami i kosztami poniesionymi przez skarżącą;

- oddalenie sprzeciwu wniesionego przez Beiersdorf wobec rejestracji zgłoszenia nr 17 592 461 oraz nakazanie EUIPO, aby dopuścił (sporne) zgłoszenie nr 17 592 461 do rejestracji w odniesieniu do wszystkich zgłoszonych towarów i usług ujętych w klasach 3, 16 i 25, a także obciążenie Beiersdorfu własnymi kosztami oraz wszystkimi opłatami i kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z postępowaniem w sprawie sprzeciwu.

Podniesione zarzuty

- Błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Błędne zastosowanie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 23 listopada 2020 r. – Bimbo Donuts Iberia / EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)

(Sprawa T-697/20)

(2021/C 28/89)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Bimbo Donuts Iberia, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci M. Ceballos Rodríguez i M.I. Robledo McClymont)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Hijos de Antonio Juan, SL (Villalonga, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego znaku towarowego DONAS DULCESOL – zgłoszenie nr 17 917 477

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 7 września 2020 r. w sprawie R 514/2020-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania;
- obciążenie kosztami postępowania interwenienta, jeżeli przystąpi do sprawy.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 47 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-