

**Wyrok Sądu z dnia 22 września 2021 r. – Severstal / Komisja**(Sprawa T-753/16) <sup>(1)</sup>

*[Dumping – Przywóz niektórych płaskich wyrobów ze stali walcowanych na zimno pochodzących z Chin i Rosji – Ostateczne cło antydumpingowe – Artykuł 18 rozporządzenia (WE) nr 1225/2009 [obecnie art. 18 rozporządzenia (UE) 2016/1036] – Posłużenie się dostępnymi informacjami – Artykuł 2 ust. 3, 4, 9, 10 i 12 rozporządzenia nr 1225/2009 (obecnie art. 2 ust. 3, 4, 9, 10 i 12 rozporządzenia 2016/1036) – Obliczenie wartości normalnej, ceny wywozowej i marginesu dumpingu – Artykuł 3 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1225/2009 (obecnie art. 3 ust. 2 i 5 rozporządzenia 2016/1036) – Ustalenie istnienia szkody – Artykuł 3 ust. 7 rozporządzenia nr 1225/2009 (obecnie art. 3 ust. 7 rozporządzenia 2016/1036) – Związek przyczynowy – Artykuł 2 ust. 9 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia nr 1225/2009 (obecnie art. 2 ust. 9 i art. 9 ust. 4 rozporządzenia 2016/1036) – Usunięcie szkody – Prawo do obrony – Równość broni – Zasada dobrej administracji – obowiązek uzasadnienia – Proporcjonalność – Oczywisty błąd w ustaleniach]*

(2021/C 462/40)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: PAO Severstal (Czerpowiec, Rosja) (przedstawiciel(-e): D. O’Keeffe, solicitor, N. Tuominen i M. Krestiyanova, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: J.-F. Brakeland, K. Blanck i E. Schmidt, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: O. Prost, A. Coelho Dias i S. Seeuws, adwokaci)

**Przedmiot**

Oparte na art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2016/1328 z dnia 29 lipca 2016 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe i stanowiącego o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych płaskich wyrobów ze stali walcowanych na zimno pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Federacji Rosyjskiej (Dz.U. 2016, L 210, s. 1).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) PAO Severstal pokrywa oprócz kosztów własnych także koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL ponosi koszty własne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 14 z 16.1.2017.

**Wyrok Sądu z dnia 22 września 2021 r. – Altice Europe / Komisja**(Sprawa T-425/18) <sup>(1)</sup>

*[Konkurencja – Koncentracje – Sektor telekomunikacji – Decyzja nakładająca grzywny za wprowadzenie w życie koncentracji przed jej zgłoszeniem i wydaniem zezwolenia na nią – Artykuł 4 ust. 1, art. 7 ust. 1 i art. 14 rozporządzenia (WE) nr 139/2004 – Pewność prawa – Uzasadnione oczekiwania – Zasada legalności – Domniemanie niewinności – Proporcjonalność – Waga naruszeń – Wprowadzanie w życie naruszeń – Wymiana informacji – Kwota grzywien – Nieograniczone prawo orzekania]*

(2021/C 462/41)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Altice Europe NV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci R. Allendesalazar Corcho i H. Brokelmann)