

Skarga wniesiona w dniu 14 października 2020 r. – MW / Parlament**(Sprawa T-630/20)**

(2021/C 9/35)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfel)*Strona pozwana:* Parlament Europejski**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną;
a w konsekwencji:
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji z dnia 11 grudnia 2019 r., na mocy której zawarta przez skarżącą umowa członka personelu tymczasowego zatrudnionego na czas nieokreślony została rozwiązana, a jej zadania zawieszono;
- zasądzenie naprawienia szkody materialnej w wysokości 10 000 EUR ponad podlegające obliczeniu kwoty z tytułu kosztów nauki oraz naprawienia krzywdy oszacowanej na kwotę 30 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 80 warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej, które doprowadziło do błędu w ocenie i nadużycia władzy. Skarżąca podnosi w szczególności, że pozwany nie wziął pod uwagę wszystkich elementów mogących wpłynąć na jego decyzję.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do sprawiedliwych i uczciwych warunków pracy, nadużycia władzy i naruszenia zakazu wszelkiego nękania psychicznego, o którym mowa w art. 12 i 12a regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.

Skarga wniesiona w dniu 9 października 2020 r. – CNMSE i in. / Parlament i Rada**(Sprawa T-633/20)**

(2021/C 9/36)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* Coordination nationale médicale santé – environnement (CNMSE) (Paryż, Francja) i pięciu innych skarżących (przedstawiciel: adwokat G. Tumerelle)*Strona pozwana:* Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- orzeczenie nieważności rozporządzenia Unii Europejskiej nr 2020/1043.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczy konsekwencji i zagrożeń związanych z zaskarżonym rozporządzeniem ⁽¹⁾. Strona skarżąca podnosi w tym względzie, że zniesienie wszystkich środków oceny ryzyka związanych z organizmami zmodyfikowanymi genetycznie nie było uzasadnione. Krytykuje ona również brak konsultacji społecznych, brak informacji i oznakowania oraz brak naukowego uzasadnienia.
2. Zarzut drugi, dotyczy wad wpływających na zgodność z prawem zaskarżonego aktu pod względem formalnym. Strona skarżąca podnosi, że w ramach zastosowanej procedury nie przeprowadzono konsultacji społecznych, nie przestrzegano procedury zróżnicowanej ustanowionej w art. 7 dyrektywy 2001/18 ⁽²⁾ oraz dopuszczono się naruszenia istotnych wymogów proceduralnych. Podnosi ona również brak wystarczającej podstawy prawnej i błąd w ocenie.
3. Zarzut trzeci, dotyczy wad wpływających na zgodność z prawem zaskarżonego aktu pod względem materialnym. Strona skarżąca podnosi w tym względzie brak poszanowania zasady ostrożności, brak poszanowania podstawowej zasady Unii – prawa do ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz brak poszanowania praw nabytych do ochrony zdrowia i środowiska. Powołuje się ona również na naruszenie zasady pomocniczości i zasady proporcjonalności oraz na oczywisty błąd w ocenie.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1043 z dnia 15 lipca 2020 r. w sprawie prowadzenia badań klinicznych nad produktami leczniczymi do stosowania u ludzi, które zawierają organizmy zmodyfikowane genetycznie lub składają się z takich organizmów oraz są przeznaczone do leczenia choroby koronawirusowej (COVID-19) lub zapobiegania jej, oraz dostaw takich produktów (Dz.U. 2020, L 231, s. 12).

⁽²⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylająca dyrektywę Rady 90/220/EWG (Dz.U. 2001, L 106, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 16 października 2020 r. – Validity / Komisja

(Sprawa T-640/20)

(2021/C 9/37)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciel: adwokat B. Van Vooren)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2020) 5540 final z dnia 6 sierpnia 2020 r. skierowanej do jednego z dyrektorów wykonawczych Validity Foundation na podstawie rozporządzenia 1049/2001 ⁽¹⁾;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja narusza prawo do udziału w życiu publicznym w związku z prawem do samodzielnego życia i integracji osób niepełnosprawnych (art. 26 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w związku z art. 29 i 19 Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych);