

## Sentencja

Wykładni podpozycji CN 4418 20 Nomenklatury scalonej w związku z pierwszą częścią reguły 2 a) ogólnych reguł interpretacji tej nomenklatury, zawartej w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, w brzmieniu wynikającym z rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1001/2013 z dnia 4 października 2013 r., należy dokonywać w ten sposób, że podpozycja ta obejmuje, jako odrębne wyroby, towary opisane jako drewniane płyty i listwy, których profil i dekoracyjne wykończenie obiektywnie wskazują na ich przeznaczenie do produkcji futryn i progów drzwiowych, również gdy są one niekompletne lub niegotowe, pod warunkiem że towary te zostały poddane obróbce, w wyniku której mogą one być używane wyłącznie jako futryny i progi drzwiowe i posiadają w związku z tym zasadniczy charakter wyrobów gotowych.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 138 z 19.4.2021.

---

**Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 28 kwietnia 2022 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León – Hiszpania) – Gerencia Regional de Salud de Castilla y León/Delia**

(Sprawa C-86/21) (<sup>1</sup>)

**[Odesłanie prejudycjalne – Swobodny przepływ pracowników – Artykuł 45 TFUE – Rozporządzenie (UE) nr 492/2011 – Artykuł 7 ust. 2 – Równość traktowania – Krajowy system uznawania rozwoju zawodowego pracowników służby zdrowia – Nieuwzględnienie doświadczenia zawodowego uzyskanego w służbie zdrowia innego państwa członkowskiego – Przeszkoda]**

(2022/C 237/19)

Język postępowania: hiszpański

## Sąd odsyłający

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

## Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek odwoławczy: Gerencia Regional de Salud de Castilla y León

Druga strona postępowania: Delia

## Sentencja

Artykuł 45 TFUE i art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 492/2011 z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Unii należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie uregulowaniu krajowemu dotyczącemu uznawania rozwoju zawodowego w służbie zdrowia państwa członkowskiego, które uniemożliwia uwzględnienie z tytułu stażu pracy pracownika doświadczenia zawodowego uzyskanego przez tego pracownika w publicznej służbie zdrowia innego państwa członkowskiego, chyba że ograniczenie swobodnego przepływu pracowników zawarte w tym uregulowaniu odpowiada celowi interesu ogólnego, pozwala na zapewnienie realizacji tego celu i nie wykracza poza to, co jest konieczne do jego osiągnięcia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 189 z 17.5.2021.