

Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2022 r. – Wallmax / EUIPO – Roxtec (Przedstawienie niebieskiego kwadratu zawierającego osiem czarnych koncentrycznych kręgów)

(Sprawa T-219/22)

(2022/C 237/84)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Wallmax Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Ferrari, L. Goglia i G. Rapaccini)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Roxtec AB (Karlskrona, Szwecja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie niebieskiego kwadratu zawierającego osiem czarnych koncentrycznych kręgów) – unijny znak towarowy nr 7 376 023

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 lutego 2022 r. w sprawie R 1093/2021-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w części, w jakiej Druga Izba Odwoławcza EUIPO stwierdziła, że zaskarżony znak towarowy nie jest nieważny zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. e) ppkt ii) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 w odniesieniu do następujących towarów: Klasa 6 – uszczelki do kabli i rur wykonane z metalu; metalowe pierścienie uszczelniające; Klasa 17 – pierścienie uszczelniające wykonane z plastiku lub gumy; Klasa 19 – rury niemetalowe sztywne do budowy; niemetalowe pierścienie uszczelniające;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w części, w jakiej Druga Izba Odwoławcza uchyliła decyzję Wydziału Unieważnień w odniesieniu do rozstrzygnięcia o kosztach;
- w konsekwencji powyższego – utrzymanie w mocy decyzji Wydziału Unieważnień EUIPO z dnia 23 kwietnia 2021 r.;
- obciążenie EUIPO kosztami niniejszego postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. e) ppkt ii) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2022 r. – CiviBank / EBC

(Sprawa T-220/22)

(2022/C 237/85)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Banca di Cividale SpA – Società Benefit (CiviBank) (Cividale del Friuli, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci M. Merola, A. Cassano i A. Cogoni)

Strona pozwana: Europejski Bank Centralny

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności w rozumieniu art. 263 ust. 4 TFUE, decyzji Europejskiego Banku Centralnego (EBC) (ECB-SSM-2022-IT-7 (QLF-2021-0155) z dnia 23 marca 2022 r. (zawartej w jednym akcie lub w wielu aktach), w której Europejski Bank Centralny (EBC) upoważnił Banca Sparkasse i la Fondazione Sparkasse i) do nabycia i posiadania znacznego pakietu akcji przekraczającego 10 % kapitału i prawa głosu w CiviBank; ii) do przekroczenia tego progu i nabycia kontrolnego pakietu akcji w kapitale CiviBank w następstwie publicznych, dobrowolnych i całkowitych ofert przejęcia ogłoszonych na giełdzie w dniu 19 grudnia 2021 r., na podstawie art. 4 i 6 rozporządzenia Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r.⁽¹⁾, art. 19, 22, 53 i 67 Testo unico bancario (tekstu jednolitego dotyczącego banków) i przepisów wykonawczych;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego zastosowania art. 23 dyrektywy 2013/36, jak również naruszenia art. 86 rozporządzenia 468/2014, art. 49 TFUE i zasady ogólnej prawa Unii niedyskryminacji, podczas oceny odpowiedniości nabywcy.
2. Zarzut drugi dotyczący braku uzasadnienia zaskarżonej decyzji i w konsekwencji naruszenia art. 296 TFUE, praw do obrony zagwarantowanych w art. 41 Karty praw podstawowych i odpowiednich zasad ogólnych wynikających z tradycji konstytucyjnych wspólnych dla państw członkowskich.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz. U. 2013, L 287, s. 63).

Skarga wniesiona w dniu 25 kwietnia 2022 r. – Pharmaselect International/EUIPO – OmniActive Health Technologies (LUTAMAX)

(Sprawa T-221/22)

(2022/C 237/86)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Pharmaselect International Beteiligungs GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciele: adwokaci S. Jackermeier i D. Wiedemann)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: OmniActive Health Technologies Ltd (Mumbaj, Indie)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Lutamax” – unijny znak towarowy nr 3 472 974

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawach połączonych R 524/2021-1 i R 649/2021-1