

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/307 z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie zmiany decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi ⁽¹⁾, w zakresie w jakim dotyczy ona strony skarżącej;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/300 z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie wykonania art. 8a rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi ⁽²⁾, w zakresie w jakim dotyczy ono skarżącego; oraz
- obciążenie Rady wszystkimi kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącego.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie okoliczności faktycznych przez pozwaną, polegającego na uznaniu, że strona skarżąca przyczynia się do działań reżimu Łukaszenki, które ułatwiają nielegalne przekraczanie zewnętrznych granic Unii, podczas gdy pogląd ten jest oczywiście bezzasadny.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogólnej zasady proporcjonalności, ponieważ konsekwencje gospodarcze środków ograniczających podjętych wobec strony skarżącej są katastrofalne i nieproporcjonalne w stosunku do celów, które zaskarżone akty miały osiągnąć, a których nie osiągnęły.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia przewidzianego w art. 296 akapit drugi TFUE, ponieważ uzasadnienie zaskarżonych aktów jest czysto formalne.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia prawa do obrony i prawa do rzetelnego procesu, ponieważ strona skarżąca nigdy nie mogła zapewnić sobie wysłuchania przed nałożeniem spornych środków ograniczających i w związku z tym nie mogła prawidłowo skorzystać z prawa do obrony, w tym z prawa do rzetelnego procesu, zagwarantowanego w szczególności na podstawie art. 6 ust. 3 europejskiej konwencji praw człowieka i art. 48 ust. 2 karty praw podstawowych. Gdyby takie wcześniejsze przesłuchanie odbyło się w odpowiednim czasie, strona skarżąca mogłaby poinformować Radę o swoim komunikacie z dnia 13 listopada 2021 r. do Komisji Europejskiej oraz o zamknięciu swoich działań w Mińsku.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 46, s. 97.

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 46, s. 3.

Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2022 r. – Xpand Consortium i in./Komisja

(Sprawa T-281/22)

(2022/C 294/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Xpand Consortium (Bruksela, Belgia), NTT Data Belgique (Bruksela), Sopra Steria Benelux (Bruksela), Fujitsu Technology Solutions (Bruksela) (przedstawiciele: adwokaci M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos i A. Rebollar Corrales)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 3 marca 2022 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04;

— obciążenie strony pozwanej całością kosztów i honorariów adwokackich.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia przez Komisję Europejską obowiązku uzasadnienia i popęlnienia przez nią oczywistego błędu w ocenie ze względu na to, że umowa o gwarantowanym poziomie usług stanowi ważne kryterium kwalifikacji.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia zasad pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań ze względu na to, że Komisja Europejska, po pierwsze, ograniczyła się w swojej wykładni pojęć zawartych w dokumentacji przetargowej w toku postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04, a następnie zmieniła swoje stanowisko, oraz, po drugie, wzbudziła u Xpand Consortium uzasadnione oczekiwania co do zgodności z prawem umowy o gwarantowanym poziomie usług jako kryterium kwalifikacji.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia zasady dobrej administracji ze względu na to, że Komisja Europejska, po pierwsze, nie powiadomiła najszybciej, jak to możliwe – czego wymaga art. 171 rozporządzenia finansowego⁽¹⁾ – o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04 oraz, po drugie, nie doręczyła Xpand Consortium najszybciej, jak to możliwe, decyzji Komisji Europejskiej z dnia 3 marca 2022 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04 i uzasadnienia przyjęcia owej decyzji.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia zasad proporcjonalności i równego traktowania ze względu na to, że Komisja Europejska, po pierwsze, unieważniając postępowanie o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04, przyjęła najbardziej uciążliwy i powodujący najwięcej niedogodności środek pomimo istnienia innych, proporcjonalnych środków oraz, po drugie, wszczynając nowe postępowanie o udzielenie zamówienia mającego ten sam przedmiot, zapewniła nienależną przewagę konkurentom Xpand Consortium w przetargu.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2022 r. – Deutsche Bank/EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Sprawa T-341/22)

(2022/C 294/49)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Bank, SA Española (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci I. Valdelomar Serrano, J. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera i A. Figuerola Moure)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Meksyk, Meksyk)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy *avanza Tu negocio* – zgłoszenie nr 18 208 813

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie R R 1808/2021-5