

Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2022 r. – PT Indonesia Ruiipu Nickel and Chrome Alloy/Komisja**(Sprawa T-348/22)**

(2022/C 294/51)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: PT Indonesia Ruiipu Nickel and Chrome Alloy (Dżakarta, Indonezja) (przedstawiciele: R. Antonini, E. Monard i B. Maniatis, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2022/433 z dnia 15 marca 2022 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze na przywóz płaskich wyrobów ze stali nierdzewnej walcowanych na zimno pochodzących z Indii i Indonezji i zmieniającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2021/2012 nakładające ostateczne cło antydumpingowe i stanowiące o ostatecznym pobraniu cła tymczasowego nałożonego na przywóz płaskich wyrobów ze stali nierdzewnej walcowanych na zimno pochodzących z Indii i Indonezji⁽¹⁾; oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym Komisja naruszyła art. 2 lit. a) i b), art. 3 ust. 1 lit. a), art. 4 ust. 3 i 5 oraz art. 28 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r.⁽²⁾ (zwanego dalej „rozporządzeniem podstawowym”) nakładając środki wyrównawcze w odniesieniu do programów, które w rozumieniu rozporządzenia podstawowego nie były subsydiami stanowiącymi podstawę środków wyrównawczych.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym Komisja wykorzystała błędne wskaźniki przy określaniu korzyści i obliczaniu kwoty subsydiów stanowiących podstawę środków wyrównawczych z naruszeniem art. 3 ust. 2, art. 6 lit. a), b) i d) oraz art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia podstawowego.
3. Zarzut trzeci, zgodnie z którym Komisja nie dokonała podziału kwoty subsydium w związku z dostawą rudy niklu przy produkcji produktu objętego postępowaniem w okresie objętym dochodzeniem z naruszeniem art. 7 ust. 2 i art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia podstawowego.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022 L 88, s. 24.

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/1037 z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony przed przywozem towarów subsydiowanych z krajów niebędących członkami Unii Europejskiej (Dz.U. 2016 L 176, s. 55).

Skarga wniesiona w dniu 10 czerwca 2022 r. – adp Merkur/EUIPO – Play’n GO Marks (GAME OF GLADIATORS)**(Sprawa T-350/22)**

(2022/C 294/52)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: adp Merkur GmbH (Espelkamp, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat K. Mandel)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Play'n GO Marks ltd. (Sliema, Malta)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „GAME OF GLADIATORS” – zgłoszenie nr 18 022 754

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 kwietnia 2022 r. w sprawie R 2289/2020-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

Naruszenie art. 47 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2022 r. – De Dietrich Process Systems/EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)

(Sprawa T-351/22)

(2022/C 294/53)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: De Dietrich Process Systems GmbH (Mainz, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Körner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Koch-Glitsch LP (Wichita, Kansas, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „SCHEIBEL” – unijny znak towarowy nr 3 790 375

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 kwietnia 2022 r. w sprawie R 1107/2021-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie odwołania właściciela unijnego znaku towarowego od decyzji Wydziału Unieważnień EUIPO z dnia 29 kwietnia 2021 r. (sprawa nr 42 180 C) unieważniającej prawo do unijnego znaku towarowego nr 3 790 375 (SCHEIBEL) w całości;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.