

- nakazanie EBI zwrotu odzyskanych kwot, które zostaną powiększone o odsetki za zwłokę ustalone według stopy procentowej Europejskiego Banku Centralnego powiększonej o dwa punkty;
- obciążenie EBI całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na decyzję Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) z dnia 28 września 2021 r. w sprawie odzyskania kwoty 61 186,61 EUR, która została nienależnie przelana z tytułu dodatków szkolnych, dodatku na dziecko na utrzymaniu i powiązanych z tym świadczeń w okresie od lipca 2014 r. do czerwca 2017 r., skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący braku właściwości autora aktu prawnego.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia pięcioletniego okresu przedawnienia, o którym mowa w art. 16 ust. 3 przepisów administracyjnych mających zastosowanie do pracowników EBI (zwanymi dalej „przepisami administracyjnymi”).
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 16 przepisów administracyjnych, ponieważ – poza pięcioletnim okresem przedawnienia – nie zostały spełnione przesłanki windykacyjne.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 2.2.3 i 2.2.4 przepisów administracyjnych oraz dotyczący oczywistego błędu w ocenie.

Skarga wniesiona w dniu 30 sierpnia 2022 r. – Belarusian Potash Company/Rada

(Sprawa T-534/22)

(2022/C 389/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Belarusian Potash Company AAT (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciel: adwokat V. Ostrovskis)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2022/881 z dnia 3 czerwca 2022 r. w sprawie wykonania decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim dotyczy ona strony skarżącej;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/876 z dnia 3 czerwca 2022 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy ⁽²⁾ w zakresie, w jakim dotyczy ono strony skarżącej (łącznie zwanych dalej „zaskarżonymi aktami”); oraz
- obciążenie Rady całością kosztów postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą dla celów obrony.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżone akty naruszają zasadę legalności.
 - Przyczyny umieszczenia strony skarżącej w wykazie zawierają szereg określeń, które nie zostały zdefiniowane ani w zaskarżonych aktach, ani w orzecznictwie. W świetle powyższego ich znaczenie nie jest dla strony skarżącej jasne i nie może ona zrozumieć ich w sposób jednoznaczny i postanowić, jakie działania podjąć w kontekście środków przyjętych wobec niej przez Radę.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do skutecznej ochrony sądowej i obowiązku uzasadnienia.
3. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie.
 - Większość dowodów przedstawionych przez Radę jest niewiarygodna, nieścisła lub niezwiązana ze stroną skarżącą lub z przyczynami umieszczenia w wykazie.
 - Rada nie wykazała, w jaki sposób strona skarżąca osiąga korzyści z reżimu Łukaszenki lub go wspiera. W związku z tym Rada nie udowodniła, że strona skarżąca osiąga korzyści z reżimu Łukaszenki lub go wspiera.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.

⁽¹⁾ Dz.U. 2022, L 153, s. 77.

⁽²⁾ Dz.U. 2022, L 153, s. 1.

Postanowienie Sądu z dnia 25 sierpnia 2022 r. – Silgan Closures i Silgan Holdings/Komisja
(Sprawa T-415/18) ⁽¹⁾

(2022/C 389/27)

Język postępowania: niemiecki

Prezes dziewiątej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 294 z 20.8.2018.

Postanowienie Sądu z dnia 25 sierpnia 2022 r. – Silgan International i Silgan Closures/Komisja
(Sprawa T-808/19) ⁽¹⁾

(2022/C 389/28)

Język postępowania: niemiecki

Prezes dziewiątej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 27 z 27.1.2020.
