

**Przedmiot**

We wniosku przedstawionym na podstawie art. 278 i 279 TFUE strona skarżąca domaga się stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2022) 3252 (final) z dnia 13 maja 2022 r. w sprawie przyznania na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 726/20041 pozwolenia na dopuszczenie do obrotu „Dimethyl fumarate Mylan – dimethyl fumarate” jako produktu leczniczego stosowanego u ludzi.

**Sentencja**

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 21 lipca 2022 r. – Ryanair/Komisja****(Sprawa T-458/22)**

(2022/C 398/34)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Ryanair DAC (Swords, Irlandia) (przedstawiciele: adwokaci E. Vahida, F.-C. Laprèvote, V. Blanc, D. Pérez de Lamo i S. Rating)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) z dnia 21 grudnia 2021 r. C(2021) 9941 final w sprawie pomocy państwa SA.60165 (2021/C, ex 2021/N), którą Portugalia planuje wdrożyć na rzecz TAP SGPS (!); oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dziewięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że nie wykazano kwalifikowalności TAP.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja Europejska popełniła oczywisty błąd w ocenie w odniesieniu do wykazania ryzyka przerwania świadczenia ważnej usługi i systemowej roli TAP.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że w decyzji nie wykazano, iż plan restrukturyzacji jest realistyczny, spójny i dalekosiężny oraz odpowiedni do przywrócenia długoterminowej rentowności TAP bez konieczności korzystania z dalszej pomocy państwa w rozsądnym okresie czasu.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że w decyzji nie wykazano konieczności interwencji państwa i jej efektu zachęcającego (a mianowicie brak jest porównania z wiarygodnym alternatywnym scenariuszem nieobejmującym pomocy państwa oraz wykazania, że TAP wyczerpał wszystkie opcje rynkowe).
5. Zarzut piąty dotyczący tego, że w decyzji nie wykazano odpowiedniości pomocy.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że w decyzji nie wykazano proporcjonalności pomocy.

7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że w zaskarżonej decyzji nie zbadano w odpowiedni sposób negatywnych skutków pomocy.
8. Zarzut ósmy dotyczący tego, że decyzja narusza konkretne postanowienia TFUE i ogólne zasady niedyskryminacji, swobody świadczenia usług i swobody przedsiębiorczości.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący naruszenia przez Komisję Europejską ciężącego na niej obowiązku uzasadnienia.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2022, L 139, s. 19.

---

### Skarga wniesiona w dniu 1 sierpnia 2022 r. – Imasa, Ingeniería y Proyectos/Komisja i in.

(Sprawa T-474/22)

(2022/C 398/35)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Imasa, Ingeniería y Proyectos, SA (Oviedo, Hiszpania) (przedstawiciel: J. Álvarez González, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska, Europejski Bank Centralny, Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Wydanie wyroku, w którym Sąd stwierdzi powstanie odpowiedzialności pozaumownej Unii Europejskiej z powodu niezgodnego z prawem zachowania Komisji Europejskiej, Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji i Europejskiego Banku Centralnego oraz dopuszczenia się przez nie niedbalstwa w związku z okolicznościami faktycznymi opisanymi w skardze;
- zasądzenie od Unii Europejskiej odszkodowania na rzecz skarżącej w kwocie 186 195,66 EUR zgodnie z obliczeniami i kwotą wskazanymi w ekspertyzie załączonej do skargi, podwyższonymi o odsetki ustawowe oraz obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niezgodnego z prawem zachowania Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji związanego ze złożeniem budzących niepokój publicznych oświadczeń i z czynami (w szczególności wydostawaniem się informacji) stanowiącymi lekkomyślne postępowanie, które spowodowały natychmiastowy spadek kursu akcji Banco Popular Español, S.A., w następstwie czego doszło do jego restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.
2. Zarzut drugi, dotyczący tego, że Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji oraz Komisja Europejska dopuściły się niedbalstwa ze względu na to, że przyjęły i zatwierdziły restrukturyzację i uporządkowaną likwidację Banco Popular Español, S.A. bez zbadania i bez sprawdzenia zgodnie z prawodawstwem Unii, czy zostały spełnione wymogi i przesłanki konieczne do zastosowania wspomnianego mechanizmu likwidacji i uporządkowanej restrukturyzacji oraz nie przestrzegaly po wprowadzeniu tego mechanizmu w życie prawodawstwa Unii regulującego procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji ani praw akcjonariuszy lub udziałowców banku.
3. Zarzut trzeci, dotyczący braku staranności ze strony Europejskiego Banku Centralnego przy kontroli, nadzorze, wdrożeniu, regulacji i ustanowieniu mechanizmów niezbędnych dla zapewnienia płynności Banco Popular Español, S.A. i zapobieżenia jego restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.