

— obciążenie SRB, Komisji, i Rady kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dziewięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący przekroczenia kompetencji przez SRB
 - Skarżąca twierdzi, że zaskarżona decyzja zakłada zdolność SRB do przyjmowania wiążących ustaleń co do statusu niewypłacalności jej spółki zależnej. Kwestia ta należy do wyłącznej kompetencji sądów krajowych.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez SRB istotnych wymogów proceduralnych względem skarżącej.
 - Skarżąca twierdzi min., że zaskarżona decyzja nie została prawidłowo doręczona skarżącej jako jej prawdziwemu adresatowi.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, iż zaskarżona decyzja jest obciążona szeregiem naruszeń prawa materialnego. Naruszenia te obejmują ustalenie, iż warunki z art. 18 SRMR⁽²⁾ nie zostały spełnione.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, iż SRB nie uwzględniła we właściwy sposób alternatywnych środków zgodnie z art. 18 ust. 1 lit. b) SRMR.
5. Zarzut piąty dotyczący tego, iż SRB nie wybrała najmniej uciążliwej opcji w kontekście planu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w stosunku do skarżącej.
6. Zarzut szósty dotyczący tego, że SRB naruszyła zasady prawa materialnego i proceduralnego dotyczące sprzedaży narzędzi przedsiębiorstwa, w tym art. 20 SRMR.
7. Zarzut siódmy dotyczący tego, że SRB naruszyła zasadę proporcjonalności i dopuściła się oczywistego naruszenia prawa w stosunku do potencjalnych alternatywnych rozwiązań.
8. Zarzut ósmy dotyczący tego, iż SRB nie skontaktowała się ze skarżącą lub z zarządem Sberbank Croatia w związku z art. 13 ust. 3 SRMR.
9. Zarzut dziewiąty dotyczący tego, że SRB nie postępowała zgodnie z planem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji bez ważnego uzasadnienia.

⁽¹⁾ Decyzją zaskarżoną przez skarżącą w niniejszej sprawie jest decyzja SRB z dnia 1 marca 2022 r. (SRB/EES/2022/21) w odniesieniu do chorwackiej spółki zależnej skarżącej (Sberbank banka d.d.).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014 L 225, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 23 września 2022 r. – Cypr/EUIPO – Kolios (HALLOUMAKI)

(Sprawa T-594/22)

(2022/C 432/40)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Republika Cypryjska (przedstawiciel: S. Malynicz, Barrister-at-Law)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Kolios AE Elliniki Viomichania Galaktos (Kilkis, Grecja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „HALLOUMAKI” – zgłoszenie nr 18 126 405

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 czerwca 2022 r. w sprawie R 19/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania przed EUIPO własnymi kosztami postępowania oraz kosztami postępowania poniesionymi przez skarżącą.

Podniesione zarzuty

- Izba Odwoławcza naruszyła art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001, dokonując błędnej interpretacji usług objętych zakwestionowanym znakiem towarowym;
- Izba Odwoławcza naruszyła art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001, nie uznając, że konsumenci i odbiorcy profesjonalni mogą dostrzec związek pomiędzy wskazanymi usługami a wskazanymi towarami.

Skarga wniesiona w dniu 27 września 2022 r. – Veritas/Komisja

(Sprawa T-602/22)

(2022/C 432/41)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Veneziana Energia Risorse Idriche Territorio Ambiente Servizi SpA (Veritas) (Wenecja, Włochy)
(przedstawiciel: adwokat A. Pasqualin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu:

- w ramach środków organizacji postępowania, o:
 - nakazanie przedstawienia dokumentu, którego ujawnienia odmówiono (pismo wysłane w dniu 17 października 2019 r. przez organy włoskie w ramach procedury EU Pilot 9456/19/TAXUD);
 - uzyskanie odpowiedzi – wraz z odpowiednimi załącznikami – organów włoskich, o której to odpowiedzi jest mowa na stronach 2 i 3 zaskarżonej decyzji;
 - zarządzenie wszelkich innych ewentualnych środków organizacji postępowania uznanych za użyteczne dla sprawy;
- co do istoty, o: