

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 1 grudnia 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Satversmes tiesa – Łotwa) – „Pilsētas zemes dienests” AS

(Sprawa C-598/20) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Harmonizacja ustawodawstw podatkowych – Wspólny system podatku od wartości dodanej (VAT) – Dyrektywa 2006/112/WE – Zwolnienia – Artykuł 135 ust. 1 lit. l) i art. 135 ust. 2 – Dzierżawa i wynajem nieruchomości – Wyłączenie ze zwolnienia przymusowego najmu gruntu na rzecz właścicieli nieruchomości zabudowanych – Zasada neutralności podatkowej]

(2022/C 95/02)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Satversmes tiesa

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „Pilsētas zemes dienests” AS

przy udziale: Latvijas Republikas Saeima

Sentencja

Artykuł 135 ust. 1 lit. l) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on przepisom krajowym, na podstawie których wynajem gruntu w systemie najmu przymusowego jest wyłączony ze zwolnienia z podatku od wartości dodanej.

⁽¹⁾ Dz.U. C 35 z 1.2.2021.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 17 listopada 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Varhoven administrativen sad – Bułgaria) – „AKZ – Burgas” EOOD/Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas

(Sprawa C-602/20) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Składki na zabezpieczenie społeczne – Zwrot nienależnie wpłaconych składek – Ograniczenie odsetek przy zwrocie – Krajowa autonomia proceduralna – Zasada równoważności – Zasada skuteczności – Artykuł 53 § 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Oczywista niedopuszczalność]

(2022/C 95/03)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Varhoven administrativen sad

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: „AKZ – Burgas” EOOD

Strona przeciwna: Direktor na Direksia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” – Burgas

przy udziale: Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Varhoven administrativen sad (najwyższy sąd administracyjny, Bułgaria), postanowieniem z dnia 30 września 2020 r., jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 28 z 25.1.2021.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 13 grudnia 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalia) – XG/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Sprawa C-647/20) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Podatki bezpośrednio – Opodatkowanie zysków z nieruchomości – Artykuł 63, 64 i 65 TFUE – Swobodny przepływ kapitału – Większe obciążenie podatkowe zysków kapitałowych z nieruchomości osiągniętych przez rezydentów państw trzecich]

(2022/C 95/04)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: XG

Druga strona postępowania: Autoridade Tributária e Aduaneira

Sentencja

Artykuły 63 i 65 ust. 1 TUE należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwiają się one uregulowaniu państwa członkowskiego dotyczącego podatku dochodowego od osób fizycznych, które poddaje zyski wynikające ze sprzedaży nieruchomości położonych w tym państwie członkowskim dokonanej przez rezydenta państwa trzeciego większemu obciążeniu podatkowemu niż obciążenie podatkowe stosowane w przypadku transakcji takiego samego rodzaju do zysków osiągniętych przez rezydentów wspomnianego państwa członkowskiego.

(¹) Dz.U. C 53 z 15.2.2021.