

3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie; naruszenia zasad ciężaru dowodu; naruszenie kryteriów umieszczania w wykazie ustanowionych w art. 1 ust. 1 lit. a) i art. 2 ust. 1 lit. a) decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. i w art. 3 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r., oba akty w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.
4. Zarzut czwarty dotyczący niezgodności z prawem; naruszenia zasady proporcjonalności zgodnie z kryteriami umieszczania w wykazie ustanowionymi w art. 1 ust. 1 lit. g) i art. 2 ust. 1 lit. g) decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. i w art. 3 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r.
5. Zarzut piąty dotyczący niezgodności z prawem; naruszenia zasady pewności prawnej przez kryteria umieszczania w wykazie ustanowione w art. 1 ust. 1 lit. g) i art. 2 ust. 1 lit. g) decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. i w art. 3 ust. 1 lit. g) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r.
6. Zarzut szósty dotyczący oczywistego błędu w ocenie; naruszenia zasad ciężaru dowodu; naruszenia kryteriów umieszczania w wykazie ustanowionych w art. 1 ust. 1 lit. g) i art. 2 ust. 1 lit. g) decyzji Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r. i w art. 3 ust. 1 lit. d) i g) rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. oba akty w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności i podstawowych praw skarżącego; naruszenia podstawowych praw skarżącego do własności i wolności działalności gospodarczej oraz naruszenia art. 16 i 17 Karty praw podstawowych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2022, L 239, s. 149.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2022, L 239, s. 1.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2014, L 78, s. 16.

### Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2022 r. – Tokareva/Rada

(Sprawa T-744/22)

(2023/C 24/102)

Język postępowania: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Maya Tokareva (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci T. Bontinck A. Guillerme i L. Burguin)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji (WPZiB) 2022/1530 z dnia 14 września 2022 r.<sup>(1)</sup>, opublikowanej w dzienniku urzędowym w dniu 15 września 2022 r., w zakresie, w jakim postanowiono w niej, że decyzja Rady 2014/145/WPZiB z dnia 17 marca 2014 r., zmieniona decyzją Rady (WPZiB) 2022/1272 z dnia 21 lipca 2022 r., którą włączono nazwisko skarżącej do załącznika do decyzji 2014/145, ma obowiązywać do dnia 15 marca 2023 r.;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/1529 z dnia 14 września 2022 r.<sup>(2)</sup>, w zakresie, w jakim utrzymano w nim nazwisko skarżącej na miejscu nr 1201 w załączniku do rozporządzenia (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r.;

- zasądzenie od Rady tymczasowo kwoty 1 000 000 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez skarżącą;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi pięć zarzutów, które są zasadniczo identyczne z zarzutami wysuwanymi w sprawie T-734/22 Pumpyanskiy/Rada lub do nich podobne.

- (<sup>1</sup>) Decyzja Rady (WPZiB) 2022/1530 z dnia 14 września 2022 r. zmieniająca decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 239, s. 149).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/1529 z dnia 14 września 2022 r. wykonujące rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 239, s. 1)

---

## Skarga wniesiona w dniu 28 listopada 2022 r. – DGNB / EUIPO (Przedstawienie zakrzywionej białej linii w ciemnym kwadracie)

(Sprawa T-745/22)

(2023/C 24/103)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Deutsche Gesellschaft für Nachhaltiges Bauen DGNB eV (Stuttgart, Niemcy) (przedstawiciel: Rechtsanwalt P. Kohl)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego (Przedstawienie zakrzywionej białej linii w ciemnym kwadracie) – zgłoszenie nr 18 510 732

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 września 2022 r. w sprawie R 338/2022-2

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

### Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-