

- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze sąd krajowy zwraca się również z pytaniem, czy w oparciu o przesłanki przedstawione powyżej i okoliczności zawisłego przed nim sporu orzecznictwo sądów krajowych – zgodnie z którym wyrażne przyjęcie aneksu sporządzonego zgodnie z zasadami przewidzianymi w przepisach art. 40 ust. 1 i na podstawie przepisów art. 95 OUG nr 50/2010 w sprawie umów kredytu konsumenckiego automatycznie pociąga za sobą wniosek, że [wspomniany aneks] został wynegocjowany i w konsekwencji określone w jego treści warunki umowy są wyłączone z oceny ewentualnych podejrzeń, iż są one nieuczciwe – jest sprzeczne [z możliwością, o której mowa w pytaniu pierwszym]?

(¹) Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. L 95, s. 29).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Specializat Mureş (Romania) w dniu 21 marca 2023 r. – ERB New Europe Funding II/YI

(Sprawa C-178/23, ERB New Europe Funding II)

(2023/C 278/22)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Specializat Mureş (Rumunia)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: ERB New Europe Funding II

Druga strona postępowania: YI

Pytanie prejudycjalne

Czy stosowanie przepisów art. 7 ust. 1 dyrektywy 93/13 (¹), w świetle, w szczególności, dwudziestego trzeciego motywu tej dyrektywy oraz zasady skuteczności powoduje, że należy interpretować je w ten sposób, iż nie stoją one na przeszkodzie możliwości zbadania przez sąd krajowy wątpliwości dotyczących nieuczciwego charakteru warunków umownych obecnych w umowie zawartej pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentem, nawet jeśli te ostatnie zostały wcześniej zbadane przez inny sąd krajowy w ramach postępowania sądowego pierwszej instancji wszczętego przez konsumenta, który nie brał udziału w odnośnej rozprawie i nie był odpowiednio wspierany ani reprezentowany przez adwokata, oraz zostały oddalone w drodze orzeczenia sądowego, które nie zostało zaskarżone przez konsumenta – i które, w związku z tym, w ramach wewnętrznego systemu procesowego, uzyskało powagę rzeczy osądzonej (*res judicata*) – jeżeli ze szczególnych okoliczności sporu wynika w sposób wiarygodny i uzasadniony, że konsument ten nie skorzystał ze środka zaskarżenia w ramach wspomnianego pierwszego postępowania sądowego ze względu na swoją ograniczoną wiedzę lub ograniczone informacje?

(¹) Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz.U. 1993, L 95, s. 29).

Odwołanie wniesione w dniu 27 marca 2023 r. przez Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. od wyroku Sądu (trzeciej izby) z dnia 25 stycznia 2023 r. w sprawie T-703/21, Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa / EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ)

(Sprawa C-199/23 P)

(2023/C 278/23)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. (Przedstawiciel: T. Grucelski, adwokat)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej