

Druga strona postępowania: FI, Komisja Europejska, Parlament Europejski

W sprawie C-314/21 P:

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: T.S. Bohr, B. Mongin, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: FI, Parlament Europejski, Rada Unii Europejskiej

Postanowieniem z dnia 22 grudnia 2022 r. Trybunał (ósma izba) uchylił wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 10 marca 2021 r., FI/Komisja (T-694/19, niepublikowany, EU:T:2021:122), oddalił skargę FI w sprawie T-694/19, obciążył FI jego własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej i Komisję Europejską zarówno w sprawie T-694/19, jak i w sprawach C-313/21 P i C-314/21 P, oraz obciążył Parlament Europejski kosztami w sprawie T-694/19.

(¹) Data złożenia: 19.5.2021.

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 7 września 2022 r. w sprawie T-470/20, DD/FRA, wniesione w dniu 4 listopada 2022 r. przez DD

(Sprawa C-680/22 P)

(2023/C 71/18)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: DD (przedstawiciel: N. Lorenz, Rechtsanwältin)

Druga strona postępowania: Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego wyroku w całości oraz
- w konsekwencji,
 - stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora FRA z dnia 11 listopada 2019 r. o wymierzeniu kary dyscyplinarnej w postaci wydalenia ze służby ze skutkiem od dnia 15 listopada 2019 r.;
 - w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji dyrektora FRA z dnia 15 kwietnia 2020 r. oddalającej zażalenie skarżącego;
 - naprawienie szkody majątkowej i krzywdy doznanych przez skarżącego;
 - obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi w postępowaniu w pierwszej instancji oraz w postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi następujące zarzuty i główne argumenty dotyczące zaskarżonego wyroku:

1. W przypadku siódmego zarzutu skarżącego – naruszenie prawa, błędna kwalifikacja prawna okoliczności faktycznych, przeinaczenie dowodów, oczywisty błąd w ocenie, niepełne rozpoznanie zarzutu, niewystarczające uzasadnienie, przeinaczenie dowodów, błędna kwalifikacja prawna okoliczności faktycznych, niewystarczające uzasadnienie, niezgodne z prawem odrzucenie wnioskowanych środków organizacji postępowania, uchybienia proceduralne.

2. W przypadku pierwszego zarzutu skarżącego – naruszenie prawa, niewystarczające uzasadnienie, niepełne rozpoznanie zarzutu, przeinaczenie dowodów, oczywisty błąd w ocenie, skarga ultra vires i ultra petita, naruszenie art. 11 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
3. Naruszenie prawa, błędna kwalifikacja prawna, przeinaczenie dowodów i oczywisty błąd w ocenie w odniesieniu do przedstawienia okoliczności faktycznych.
4. W przypadku piątego zarzutu skarżącego – naruszenie prawa, przeinaczenie dowodów, oczywisty błąd w ocenie, niewystarczające uzasadnienie, niepełne rozpoznanie zarzutu, brak ustalenia istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych, analiza prawna istotnych okoliczności faktycznych, niepełne rozpoznanie zarzutu, niewystarczające uzasadnienie.
5. W odniesieniu do szóstego zarzutu – naruszenie prawa, przeinaczenie dowodów, niepełne rozpoznanie zarzutu, niewystarczające uzasadnienie, uchybienia proceduralne i skarga ultra vires.
6. W przypadku ósmego zarzutu skarżącego – niepełne rozpoznanie zarzutu i niewystarczające uzasadnienie.
7. W przypadku zarzutów drugiego i trzeciego skarżącego – przeinaczenie dowodów, oczywisty błąd w ocenie i niepełne rozpoznanie zarzutu.
8. Naruszenie przez Sąd art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgericht
(Niemcy) w dniu 17 listopada 2022 r. – Rada zakładowa grupy O SE & Co. KG/Zarząd O Holding SE**

(Sprawa C-706/22)

(2023/C 71/19)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesarbeitsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek odwoławczy: Rada zakładowa grupy O SE & Co. KG

Przy udziale: Zarządu O Holding SE

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wykładni art. 12 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 2157/2001⁽¹⁾ w związku z art. 3–7 dyrektywy 2001/86/WE⁽²⁾ należy dokonywać w ten sposób, że w przypadku utworzenia grupy kapitałowej SE przez tworzące tę grupę spółki, które nie zatrudniają pracowników i które nie dysponują pracownikami zatrudnionymi przez spółki zależne, oraz jej wpisania do rejestru państwa członkowskiego (tzw. „SE bez pracowników”) bez uprzedniego przeprowadzenia procedury negocjacyjnej w sprawie uczestnictwa pracowników w SE w świetle wspomnianej dyrektywy tę procedurę negocjacyjną należy przeprowadzić następczo, jeżeli SE staje się spółką dominującą wobec spółek zależnych zatrudniających pracowników w więcej niż jednym państwie członkowskim Unii Europejskiej?
- 2) W wypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej:

Czy następcze przeprowadzenie procedury negocjacyjnej jest w takim wypadku możliwe i konieczne bez ograniczenia czasowego?