

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 16 stycznia 2007 r. — Gesner przeciwko OHIM

(Sprawa F-119/05) ⁽¹⁾

(Urzędnicy — Inwalidztwo — Oddalenie wniosku o powołanie komitetu ds. inwalidztwa)

(2007/C 42/81)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Charlotte Gesner (Birkerød, Danemark) (przedstawiciele: J. Vázquez Vázquez i C. Amo Quiñones, avocats)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (przedstawiciel: I. de Medrano Caballero, pełnomocnik)

Przedmiot sprawy

Uchylenie decyzji OHIM z dnia 2 września 2005 r. oddalającej wniosek skarżącej o zwołanie komitetu ds. inwalidztwa, który miałby oszacować jej niezdolność do wykonywania obowiązków odpowiadających jej stanowisku pracy oraz prawo do renty inwalidzkiej.

Sentencja wyroku

- 1) Decyzja z dnia 21 kwietnia 2005 r., którą Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) oddalił wniosek skarżącej o zwołanie komitetu ds. inwalidztwa zostaje uchylona.
- 2) OHIM zostaje obciążony kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 96 z 22.4.2006, str. 34.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej (pierwsza izba) z dnia 16 stycznia 2007 r. — Borbély przeciwko Komisji

(Sprawa F-126/05) ⁽¹⁾

(Urzędnicy — Zwrot kosztów — Dodatek na zagospodarowanie — Dieta dzienna — Zwrot kosztów podróży w związku z rozpoczęciem służby — Miejsce zatrudnienia — Prawa do nieograniczonego orzekania)

(2007/C 42/82)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Andrea Borbély (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat R. Stötzl)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Currall i H. Kraemer, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Uchylenie decyzji Komisji odmawiającej przyznania skarżącej dodatku na zagospodarowanie, diety dziennej oraz zwrotu kosztów podróży w związku z ustaleniem, że miejscem jej zatrudnienia jest Bruksela.

Sentencja wyroku

- 1) Decyzja Komisji Wspólnot Europejskich z dnia 2 marca 2005 r. zostaje uchylona w zakresie, w jakim odmawia przyznania skarżącej dodatku na zagospodarowanie, o którym mowa w art. 5 ust. 1 załącznika VII do regulaminu pracowniczego oraz diety dziennej, o której mowa w art. 10 ust. 1 tego samego załącznika.
- 2) Komisja Wspólnot Europejskich wypłaci skarżącej, zgodnie z obowiązującymi przepisami regulaminu pracowniczego, wspomniane dodatek i dietę, wraz z odsetkami za zwłokę, poczynwszy od chwili, gdy stały się one wymagalne do momentu faktycznej zapłaty, w wysokości określonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania stosowanej podczas rozpatrywanego okresu, podwyższonej o dwa punkty.
- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) Każda ze stron poniesie własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 60 z 11.3.2006 r., str. 54.

Wyrok Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 16 stycznia 2007 r. — Franki i. in. przeciwko Komisji

(Sprawa F-3/06) ⁽¹⁾

(Służba publiczna — Obowiązek pomocy spoczywający na administracji — Odmowa — Transfer uprawnień emerytalnych nabytych w Belgii)

(2007/C 42/83)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jacques Frankin (Sorée, Belgia) i. in. (przedstawiciele: G. Bouneou i F. Frabetti, avocats)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: L. Lozano Palacios i D. Martin, pełnomocnicy)

Przedmiot sprawy

Po pierwsze żądanie uchylenia decyzji Komisji oddalającej wnioski skarżących o udzielenie im pomocy w ramach transferu uprawnień emerytalnych nabytych przez nich w Belgii i po drugie żądanie odszkodowania.

Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda za stron ponosi własne koszty.

(¹) Dz.U. C 74 z 25.3.2006, str. 33.

Skarga wniesiona w dniu 27 grudnia 2006 r. — Dragoman przeciwko Komisji

(Sprawa F-147/06)

(2007/C 42/84)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Adriana Dragoman (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: S. Mihailescu, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- uchylenie decyzji komisji konkursowej ogólnego otwartego EPSO/AD/44/06-CJ mającego na celu utworzenie rezerwy prawników-tłumaczy, których głównym językiem jest język rumuński, przyznającej skarżącej z egzaminu pisemnego b) ocenę 18/40 i niedopuszczającej skarżącą do udziału w egzaminie ustnym;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty, z których pierwszy składa się z dwóch części. Część pierwsza zarzutu pierwszego dotyczy naruszenia przez komisję przepisów regulujących przebieg prac komisji, ponieważ dokonując oceny egzaminu pisemnego komisja wzięła pod uwagę przede wszystkim zrozumienie języka źródłowego, a nie dokładność tłumaczenia na język rumuński. Część druga zarzutu pierwszego dotyczy naruszenia przepisów ogłoszenia o konkursie związanych ze składem komisji egzaminacyjnej i ogłoszeniem nazwisk jej członków. Nazwiska członków komisji zostały ogłoszone trzy dni przed egzaminem pisemnym, podczas gdy ogłoszenie o konkursie przewidywało ich ogłoszenie co najmniej piętnaście dni przed egzaminem.

Za pomocą zarzutu drugiego skarżąca podnosi naruszenie obowiązku uzasadnienia, ponieważ ocena dokonana przez komisję konkursową nie zawiera żadnej informacji o zastosowanych kryteriach oceny.

Skarga wniesiona w dniu 28 grudnia 2006 r. — Collée przeciwko Parlamentowi

(Sprawa F-148/06)

(2007/C 42/85)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Laurent Collée (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi, J.-N. Louis, A. Coolen i E. Marchal)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

- uznanie za niezgodny z prawem pkt I.3 „Instrukcji dotyczących procedury przyznawania punktów awansu” Parlamentu Europejskiego z dnia 13 czerwca 2002 r.;
- uchylenie decyzji organu powołującego z dnia 9 stycznia 2006 r. o przyznaniu skarżącemu dwóch punktów za zasługi w ramach postępowania w sprawie awansu za 2004 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący, urzędnik Parlamentu Europejskiego w grupie zaszeregowania AST 8, zarzuca organowi powołującemu nieprzeprowadzenie porównawczego badania zasług rozszerzonego na wszystkich urzędników instytucji przedstawionych do awansu i zaszeregowanych do jego grupy. Podnosi w szczególności naruszenie art. 5 i 45 regulaminu pracowniczego, jak również naruszenie zasady równego traktowania i niedyskryminacji. W zaskarżonej decyzji popełniono oczywisty błąd w ocenie, brakuje jej również uzasadnienia.

Skarżący powołuje się wreszcie na niezgodność z prawem pkt I.3 wspomnianych instrukcji, który dotyczy przyznania punktów awansu w sytuacjach wyjątkowych przez Sekretarza Generalnego. W szczególności ograniczenia, jakie przepis ten nakłada na Sekretarza Generalnego nie przestrzegają postanowień art. 45 regulaminu pracowniczego i zasady równego traktowania.