

- Obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) kosztami postępowania przed Trybunałem,
- Stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 7 października 2004 r. (sprawa R-364/2003-1).
- Obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) kosztami postępowania przed Sądem Pierwszej Instancji oraz przed OHIM.

- 9. błędnie oparł swoje orzeczenie co do istnienia nienależnych korzyści o reputację — a nie renomę — z naruszeniem wymogów art. 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego
- 10. błędnie ocenił, że istnienie prawdopodobieństwa, którego nie można wykluczyć, jest wystarczające do przyjęcia dowodu prima facie dotyczącego przyszłego niebezpieczeństwa, nie mającego charakteru hipotetycznego, osiągnięcia przez wnoszącą odwołanie nienależnych korzyści z renomy wcześniejszych znaków towarowych.

## Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie podnosi, że:

ustalając, iż wcześniejsze znaki towarowe są znakami renomowanymi w rozumieniu art. 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego Sąd Pierwszej Instancji:

1. nie dokonał rozróżnienia pomiędzy 36 wcześniejszymi znakami towarowymi w zaskarżonym wyroku
2. uwzględnił dowody, które nie odpowiadały oficjalnym wytycznym OHIM
3. uwzględnił dowody niezwiązane z wcześniejszymi znakami towarowymi
4. uwzględnił dowody, których pochodzenie czasowe nie było określone
5. nie uwzględnił okoliczności, że dniem istotnym dla ustalenia renomy był dzień zgłoszenia kwestionowanego wspólnotowego znaku towarowego
6. potwierdził istnienie renomy w oparciu o dowód, który nie pochodził z czasu zgłaszania kwestionowanego wspólnotowego znaku towarowego
7. jako dowód istnienia renomy uwzględnił badania rynkowe, które nie zawierały żadnej wskazówki:
  - a) co do tego, czy badania te zostały przeprowadzone przez uznaną i niezależną spółkę lub tego rodzaju instytucję
  - b) co do liczby i profilu (płeć, wiek, zajęcie i pochodzenie społeczne) pytaných osób
  - c) co do metody i okoliczności przeprowadzania badań oraz pełnej listy pytań zawartych w kwestionariuszu
  - d) co do tego, czy dane procentowe, o którym mowa w badaniu odpowiadają całkowitej liczbie pytaných osób, czy tylko liczbie osób, które rzeczywiście udzieliły odpowiedzi
8. nie uwzględnił indywidualnej mocy dowodowej dowodów przedłożonych mu przed dokonaniem całościowej oceny.

Stwierdzając, że dzięki renomie wcześniejszych znaków towarowych osiągnięte zostały nienależne korzyści, w rozumieniu art. 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego Sąd Pierwszej Instancji:

**Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) wydanego w dniu 7 lutego 2007 r. w sprawie T-175/04 Donal Gordon przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich, wniesione w dniu 12 kwietnia 2007 r. przez Donala Gordona**

**(Sprawa C-198/07 P)**

(2007/C 129/21)

Język postępowania: angielski

## Strony

Wnoszący odwołanie: Donal Gordon (przedstawiciele: J. Sambon, P.-P. Van Gehuchten i Ph. Reyniers, avocats)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

## Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku wydanego przez Sąd Pierwszej Instancji w sprawie T-175/04 i orzeczenie co do istoty sprawy;
- stwierdzenie, że wnoszący odwołanie ma własny interes prawny w odniesieniu do sprawozdania z przebiegu jego kariery zawodowej, niezależny od interesu prawnego administracji;
- stwierdzenie, że inwalidztwo jest co do zasady odwracalne i że w ten sposób jest traktowane przez Służbę Medyczną Komisji Wspólnot Europejskich;
- uznanie prawa wnoszącego odwołanie do ochrony prawnej w odniesieniu do sprawozdania z przebiegu kariery zawodowej;
- zasądzenie na rzecz wnoszącego odwołanie odszkodowania w wysokości 1,5 miliona EUR tytułem naprawienia szkody
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżący podnosi, że wyrok Sądu Pierwszej Instancji został wydany w oparciu o błędne lub arbitralnie przyjęte przesłanki, ponieważ Sąd:

- odmawia uznania, że wnoszący odwołanie ma własny interes prawny w odniesieniu do sprawozdania z przebiegu jego kariery zawodowej;
- błędnie interpretuje przepisy dotyczące inwalidztwa i ich zastosowania;
- odmawia wnoszącemu odwołanie ochrony prawnej, mimo iż kwestia związku inwalidztwa z wykonywaną pracą nie została wyjaśniona;
- orzeka w przedmiocie odszkodowania nie biorąc pod uwagę zmieniającej się sytuacji wnoszącego odwołanie.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione (Włochy) w dniu 12 kwietnia 2007 r. — Alfonso Luigi Marra przeciwko Eduardo De Gregorio**

(Sprawa C-200/07)

(2007/C 129/22)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Corte suprema di cassazione

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Alfonso Luigi Marra

Strona pozwana: Eduardo De Gregorio

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy, w przypadku braku działań ze strony posła Parlamentu Europejskiego, który nie korzysta z przyznanego mu w art. 6 ust. 2 Regulaminu Parlamentu Europejskiego<sup>(1)</sup> prawa do bezpośredniego skierowania wniosku do Przewodniczącego dotyczącego skorzystania z przywilejów i immunitetów, sąd przed którym toczy się postępowanie cywilne jest zobowiązany zwrócić się do Przewodniczącego o uchylenie immunitetu, w celu dalszego prowadzenia postępowania i wydania wyroku;
- 2) Czy też, jeżeli w braku powiadomienia ze strony Parlamentu Europejskiego co do zamiaru skorzystania z przywilejów i immunitetów, sąd przed którym toczy się postępowanie cywilne ma prawo, uwzględniając szczególne okoliczności rozpatrywanej sprawy, rozstrzygnąć czy możliwe jest skorzystanie z przywileju.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 61, str. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione (Włochy) w dniu 13 kwietnia 2007 r. — Alfonso Luigi Marra przeciwko Clemente Antonio**

(Sprawa C-201/07)

(2007/C 129/23)

Język postępowania: włoski

**Sąd krajowy**

Corte suprema di cassazione

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Alfonso Luigi Marra

Strona pozwana: Clemente Antonio

**Pytania prejudycjalne**

Identyczne jak pytania przedłożone w sprawie C-200/07.

**Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Portugalskiej**

(Sprawa C-206/07)

(2007/C 129/24)

Język postępowania: portugalski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich [przedstawiciele: L. Pignataro i M. Afonso, pełnomocnicy]

Strona pozwana: Republika Portugalska

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych w celu dostosowania się do dyrektywy Komisji 2004/33/WE z dnia 22 marca 2004 r. wykonującej dyrektywę 2002/98/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie niektórych wymagań technicznych dotyczących krwi i składników krwi<sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie podając ich do wiadomości Komisji, Republika Portugalska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy;
- obciążenie Republiki Portugalskiej kosztami postępowania.