

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) wydanego w dniu 12 czerwca 2007 r. w sprawie T-105/05 Assembled Investments (Proprietary) Ltd przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) wniesione w dniu 28 sierpnia 2007 r. przez Waterford Wedgwood plc

(Sprawa C-398/07P)

(2007/C 283/20)

Język postępowania: angielski

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 30 sierpnia 2007 r. — Christopher Sturgeon, Gabriel Sturgeon, Alana Sturgeon przeciwko Condor Flugdienst GmbH

(Sprawa C-402/07)

(2007/C 283/21)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Waterford Wedgwood plc (przedstawiciel: adwokat J. Pagenberg)

Druga strona postępowania: Assembled Investments (Proprietary) Ltd, Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku wydanego przez Sąd Pierwszej Instancji w dniu 12 czerwca 2007 r. w sprawie T-105/05;
- przekazanie sprawy do Sądu Pierwszej Instancji;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego i Assembled Investments kosztami związanymi z postępowaniem przed Trybunałem.

Zarzuty i główne argumenty

Strona skarżąca utrzymuje, iż Sąd Pierwszej Instancji naruszył art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego⁽¹⁾ stwierdzając, że rozpatrywane towary nie są podobne.

Strona skarżąca utrzymuje również, że Sąd Pierwszej Instancji naruszył art. 8 ust. 1 lit. b) tego rozporządzenia stwierdzając, w przeciwieństwie do Izby Odwoławczej, w pkt 34 swojego wyroku, że konsumenci nie będą uważać rozpatrywanych towarów za podobne, bez powołania jakichkolwiek podstaw dowodowych dla takiego ustalenia, które w konsekwencji oparte jest na przeinaczeniu faktów.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, str. 1).

Sąd krajowy

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Christopher Sturgeon, Gabriel Sturgeon, Alana Sturgeon

Strona pozwana: Condor Flugdienst GmbH

Pytania prejudycjalne

1. Czy dla wykładni pojęcia „odwołanie” (w zakresie wykładni art. 2 lit. l) i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91⁽¹⁾) decydujące jest, czy zrezygnowano z uprzednio planowanego lotu, tak że opóźnienie, niezależnie od jego rozmiarów, nie stanowi odwołania, jeżeli linie lotnicze nie zrezygnowały z przeprowadzenia uprzednio planowanego lotu?
2. W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi przeczącej: jakie są kryteria, by stwierdzić, że opóźnienia planowanego lotu nie należy już traktować jako opóźnienie, lecz jako odwołanie? Czy odpowiedź na to pytanie zależy od rozmiarów opóźnienia?

⁽¹⁾ Dz.U. L 46, str. 1.