

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (piąta izba w składzie powiększonym) z dnia 14 kwietnia 2005 r. w sprawie T-88/01 Sniace przeciwko Komisji uznającego za niedopuszczalną skargę skarżącą zmierzającą do stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2001/102/WE z dnia 19 lipca 2000 r. dotyczącej pomocy państwa przyznanej przez Austrię na rzecz Lenzing Lyocell GmbH & Co. KG (Dz.U. L 38, str. 33)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Sniace SA zostaje obciążona kosztami postępowania.
- 3) Republika Austrii pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 193 z 6.8.2005.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 15 listopada 2007 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-319/05) (<sup>1</sup>)

*(Skarga o stwierdzenie uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego — Artykuły 28 WE i 30 WE — Dyrektywa 2001/83/WE — Preparat czosnkowy w formie kapsulek — Preparat legalnie sprzedawany w niektórych państwach członkowskich jako suplement żywnościowy — Preparat zakwalifikowany w państwie członkowskim przywozu jako produkt leczniczy — Pojęcie „produktu leczniczego” — Przeszkoda — Względy uzasadniające — Zdrowie publiczne — Proporcjonalność)*

(2008/C 8/04)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: B. Stromsky i B. Schima, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Republika Federalna Niemiec (Przedstawiciele: M. Lumma oraz C. Schulze-Bahr)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie przepisów art. 28 i 30 WE — Krajowe praktyki administracyjne polegające na zakwalifikowaniu preparatu czosnkowego w postaci kapsulek jako produktu leczniczego — Pojęcie produktu leczniczego w prawie wspólnotowym

**Sentencja**

- 1) Dokonując kwalifikacji jako produktu leczniczego preparatu czosnkowego w kapsułkach, który nie mieści się w definicji produktu lecz-

niczego w rozumieniu art. 1 pkt 2 dyrektywy 2001/83 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi, Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 28 WE i 30 WE.

- 2) Republika Federalna Niemiec zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 257 z 15.10.2005.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 15 listopada 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hovrätten för Övre Norrland — Szwecja) — Postępowanie karne przeciwko Fredrikowi Granbergowi**

(Sprawa C-330/05) (<sup>1</sup>)

*(Podatek akcyzowy — Oleje mineralne — Nietypowy środek transportu)*

(2008/C 8/05)

Język postępowania: szwedzki

**Sąd krajowy**

Hovrätten för Övre Norrland — Szwecja

**Strona w postępowaniu karnym przed sądem krajowym**

Fredrik Granberg.

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Hovrätten för Övre Norrland — Wykładnia art. 9 ust. 3 dyrektywy Rady 92/12/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. w sprawie ogólnych warunków dotyczących wyrobów objętych podatkiem akcyzowym, ich przechowywania, przepływu oraz kontrolowania (Dz.U. L 76, str. 1) — Dokonany przez jednostkę przywóz olejów mineralnych już dopuszczonych do konsumpcji w innym państwie członkowskim — Nietypowy środek transportu

**Sentencja**

- 1) Artykuł 9 ust. 3 dyrektywy Rady 92/12/EWG z dnia 25 lutego 1992 r. w sprawie ogólnych warunków dotyczących wyrobów objętych podatkiem akcyzowym, ich przechowywania, przepływu oraz kontrolowania, zmienioną dyrektywą Rady 92/108/EWG z dnia 14 grudnia 1992 r., nie zezwala na opodatkowanie w sposób ogólny podatkiem akcyzowym w państwie członkowskim konsumpcji mazutu nabytego w innym państwie członkowskim przez jednostkę dla własnego użytku i przetransportowanego przez nią do rzeczonoego państwa członkowskiego konsumpcji niezależnie od sposobu, w jaki jednostka dokonała tego transportu.