

kontrolę analogiczną do kontroli nad jej własnymi służbami i osoba ta wykonuje zasadniczą część swej działalności wraz z jednostką samorządową lub jednostkami samorządowymi, które są jej udziałowcami.

(¹) Dz.U. C 235 z dnia 6.10.2007.

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (piąta izba) wydanego w dniu 27 listopada 2007 r. w sprawie T-434/05 Gateway, Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), wniesione w dniu 13 lutego 2008 r. przez Gateway, Inc.

(Sprawa C-57/08 P)

(2008/C 171/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Gateway, Inc. (przedstawiciel: C. R. Jones, Solicitor)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Fujitsu Siemens Computers GmbH

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie wyroku Sądu Pierwszej Instancji (piąta izba) z dnia 27 listopada 2007 r. w sprawie T-434/05;
- uwzględnienie w całości złożonego przez wnoszącego odwołanie sprzeciwu wobec rejestracji zgłoszonego znaku towarowego;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie twierdzi, że Sąd Pierwszej Instancji dopuścił się następujących błędów:

- a) Określenia „media gateway” i „gateway” mają na rynku IT bardzo konkretne znaczenie w doniesieniu do szczególnych form urządzeń konwertujących jeden protokół lub format na inny. Jednak Sąd Pierwszej Instancji nieprawidłowo stwierdził, że „gateway” jako element składowy zgłoszonego znaku towarowego służy do oznaczania opisowych właściwości wszystkich towarów lub usług wymienionych w zakwestionowanym wykazie, podczas gdy w rzeczywistości żadne z towarów lub usług, dla których zgłoszono sporny znak towarowy, nie figurują jako „media gateways” lub „gateways”.
- b) Sąd nieprawidłowo zdefiniował dany krąg odbiorców, stwierdzając, że składa on się z konsumentów nabywających jedynie towary i usługi informatyczne a nie z konsumentów wszystkich towarów i usług ujętych w zakwestionowanym wykazie.

- c) Sąd nieprawidłowo stwierdził, że kolidujące znaki towarowe nie są do siebie wizualnie, fonetycznie i koncepcyjnie podobne.
- d) Sąd nieprawidłowo stwierdził, że kwestia podobieństwa w odniesieniu do dwóch kolidujących słownych znaków towarowych powinna być uzależniona od tego, czy całościowe wrażenie wizualne, fonetyczne lub koncepcyjne wywierane przez złożony znak słowny jest zdominowane przez tę część znaku, która występuje w znaku wcześniejszym.
- e) Przeprowadzając ocenę podobieństwa między kolidującymi znakami Sąd niedostatecznie uwzględnił odróżniający charakter, jaki w odczuciu docelowego kręgu odbiorców posiada określenie „gateway” jako wcześniejszy znak towarowy wnoszącego odwołanie dla informatycznych usług i towarów.
- f) Sąd niedostatecznie uwzględnił to, że znaki towarowe o wysoce odróżniającym charakterze, czy to per se, czy też z uwagi na reputację, jaką się cieszą, korzystają z szerszego zakresu ochrony niż znaki towarowe o mniejszym charakterze odróżniającym.
- g) Sąd nieprawidłowo stwierdził, że „gateway” nie pełni niezależnej funkcji odróżniającej w ramach zgłoszonego znaku towarowego.
- h) Sąd nieprawidłowo uznał, że prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd powinno być uzależnione od tego, czy całościowe wrażenie wywierane przez złożone oznaczenie jest zdominowane przez tę jego część, która występuje w znaku wcześniejszym.
- i) Sąd nie dokonał właściwej oceny wpływu wizualnego, koncepcyjnego i fonetycznego, jaki słowo „gateway” może mieć na przeciętnego konsumenta odnośnych towarów i usług, jeśli występuje jako część składowa zgłoszonego znaku towarowego.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 2 kwietnia 2008 r. — J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j. przeciwko Hauptzollamt Bremen

(Sprawa C-134/08)

(2008/C 171/21)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesfinanzhof.

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: J.E. Tyson Parketthandel GmbH hanse j.

Strona pozwana: Hauptzollamt Bremen

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 4 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 2193/2003 z dnia 8 grudnia 2003 r. ustanawiającego dodatkowe cła przywozowe na niektóre produkty pochodzące ze Stanów Zjednoczonych Ameryki ⁽¹⁾ należy interpretować wbrew jego brzmieniu w ten sposób, że nie podlegają dodatkowym należnościami celnym produkty, w odniesieniu do których można wykazać, że znajdują się w drodze do Wspólnoty w dniu pierwszego zastosowania ceł dodatkowych oraz w odniesieniu do których nie można zmienić miejsca przeznaczenia?

⁽¹⁾ Dz.U. L 328, str. 3.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesverwaltungsgericht (Niemcy) w dniu 3 kwietnia 2008 r. — Janko Rottmann przeciwko Freistaat Bayern

(Sprawa C-135/08)

(2008/C 171/22)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesverwaltungsgericht.

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Janko Rottmann.

Strona pozwana: Freistaat Bayern.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy prawo wspólnotowe sprzeciwia się skutkowi prawnemu, jakim jest utrata obywatelstwa Unii (oraz wiążących się z nim praw i swobód podstawowych), która wynika z tego, że zgodne z (niemieckim) ustawodawstwem krajowym uchylene wydanej na skutek podstępu decyzji w sprawie nadania obywatelstwa danego kraju członkowskiego (Niemiec) prowadzi do tego, że w połączeniu z ustawodawstwem krajowym dotyczącym obywatelstwa innego państwa członkowskiego (Austrii) — tak jak w niniejszej sprawie w przypadku skarżącego, wskutek braku przywrócenia pierwotnego obywatelstwa austriackiego — dana osoba stanie się bezpaństwowcem?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

Czy w poszanowaniu prawa wspólnotowego państwo członkowskie (Niemcy), które nadało obywatelstwo niemieckie obywatelowi Unii i zamierza uchylić wydaną na skutek podstępu decyzję w sprawie nadania obywatelstwa, ma obowiązek trwałego lub tymczasowego odstąpienia od uchylene tej decyzji, o ile lub do czasu kiedy uchylene miałyby określony w pytaniu pierwszym skutek prawny w postaci

utraty obywatelstwa Unii (oraz wiążących się z nim praw i swobód podstawowych), czy też inne państwo członkowskie (Austria), którego obywatelstwo dana osoba pierwotnie posiadała, w poszanowaniu prawa wspólnotowego ma obowiązek dokonania takiej wykładni i takiego stosowania lub dostosowania przepisów krajowych, aby rzeczony skutek prawny nie nastąpił?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tallinna Halduskohus (Republika Estonii) w dniu 7 kwietnia 2008 r. — Rakvere Lihakombinaat AS przeciwko Põllumajandusministeerium et Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

(Sprawa C-140/08)

(2008/C 171/23)

Język postępowania: estoński

Sąd krajowy

Tallinna Halduskohus

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Rakvere Lihakombinaat AS

Strona pozwana: Põllumajandusministeerium et Maksu- ja Tolliameti Ida maksu- ja tollikeskus

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zamrożone, uzyskane przez mechaniczne usunięcie mięsa z tkanek przylegających do kości kurczaków, mięso odkostnione mechanicznie (pojęcie mięso odkostnione mechanicznie zostało zdefiniowane po raz pierwszy w pkt 1.14 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 853/2004 ⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. ustanawiającego szczególne przepisy dotyczące higieny w odniesieniu do żywności pochodzenia zwierzęcego) zgodnie ze stanem prawnym na dzień 1 maja 2004 r. należy objąć kodem CN 0207 14 10, czy też kodem CN 0207 14 99 w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 ⁽²⁾ z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej?
- 2) Jeśli produkt opisany w pytaniu 1.1 należy objąć kodem CN 0207 14 10, do Trybunału Sprawiedliwości kieruje się następujące pytania prejudycjalne:
 - 2.1) Czy art. 4 ust. 1 i 2 rozporządzenia (WE) nr 1972/2003 ⁽³⁾ Komisji zabrania ustalania stanu nadmiernych zapasów podmiotu gospodarczego w taki sposób, że od nadmiernych [sic] zapasów (jako zapasów do przeniesienia) odejmuje się średnie zapasy podmiotu gospodarczego zwiększone o współczynnik 1,2 w dniu 1 maja ostatnich czterech lat działalności przed 1 maja 2004 r.?