Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Kloosterboer Services B.V.

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane Rotterdam, Laan op Zuid

Pytania prejudycjalne

1) Czy rozporządzenie Komisji (WE) nr 384/2004 ([1]) z dnia 1 marca 2004 r. dotyczące klasyfikacji niektórych towarów według Nomenklatury Scalonej jest ważne w zakresie, w jakim przewiduje, że towary opisane w pkt 2.7 ([2]) objęte są podpozycją 8414 59 30 Nomenklatury Scalonej?

2) Jeżeli rozporządzenie nr 384/2004 jest nieważne, czy taryfę celną można interpretować w ten sposób, że wskazane towary należy zaklasyfikować, jako „Części i akcesoria do maszyn objętych pozycją 8471", do podpozycji 8473 30 90 Nomenklatury Scalonej?

([1]) Dz.U. L 64, str. 21.
([2]) Rozpatrywane towary składają się z dwóch elementów: z części popularnie nazywanej „heatsink" (rozpraszacz termiczny) i z wentylatora, które są ze sobą połączone w sposób trwały i tworzą jedną całość.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden w dniu 8 maja 2008 r. — Zuid-Chemie BV przeciwko Philippo's Mineralenfabriek NV/SA, obecnie PMF Productions

(Sprawa C-189/08)

(2008/C 183/25)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Hoge Raad der Nederlanden

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Zuid-Chemie BV

Strona pozwana: Philippo's Mineralenfabriek NV/SA

Pytania prejudycjalne

a) Jaką szkodę należy w przypadku czynu niedozwolonego, takiego jak czyn, który stanowi podstawę żądań Zuid-Chemie, uznać za pierwotną szkodę powstałą wskutek tego czynu: szkodę powstałą wskutek dostawy wadliwego produktu, czy szkodę powstałą przy zwykłym użyciu produktu w celu, dla którego był on przeznaczony?

b) Jeżeli prawidłowy jest drugi wariant: czy miejsce, w którym powstała ta szkoda może zostać uznane jedynie wówczas za „miejsce gdzie nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę" w rozumieniu art. 5 nr 3 rozporządzenia nr 44/2001 ([1]), gdy szkoda polega na fizycznej szkodzie na osobie lub rzeczy, lub czy jest to również możliwe, gdy (w pierwszej kolejności) powstanie jedynie szkoda majątkowa?

([1]) Rozporządzenie Rady (WE) nr 44/2001 z dnia 22 grudnia 2000 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 12, str. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 14 stycznia 2008 r. — sprawa z zakresu prawa rolnego z udziałem: Hermanna Fischera, Rolfa Schlattera i Regierungspräsidium Freiburg

(Sprawa C-193/08)

(2008/C 183/26)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Hermann Fischer, Rolf Schlatter i Regierungspräsidium Freiburg

Pytania prejudycjalne

Czy art. 15 ust. 1 załącznika I do Umowy między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Konfederacją Szwajcarską, z drugiej strony, w sprawie swobodnego przepływu osób (Dz.U. 2002, L 114, str. 6) należy interpretować w ten sposób, że w zakresie dostępu do prowadzenia własnej działalności gospodarczej i jej wykonywania gwarancja, by traktowanie w państwie przyjmującym nie było mniej korzystne niż ma to miejsce w stosunku do jego własnych obywateli, odnosi się wyłącznie do osób prowadzących działalność gospodarczą w rozumieniu art. 12 ust. 1 załącznika I do umowy, czy też znajduje ona zastosowanie również w stosunku do osób prowadzących działalność gospodarczą na terenach przygranicznych w rozumieniu art. 13 ust. 1 załącznika I do umowy ([1])?

([1]) Dz.U. L 114, str. 6.