

**Skarga wniesiona w dniu 4 czerwca 2008 r. — Amertranseuro International Holdings i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-212/08)

(2008/C 197/55)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Amertranseuro International Holdings Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo), Trans Euro Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) i Team Relocations Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: L. Gyselen, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności art. 2 lit. i) decyzji Komisji z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie COMP/38.543 — Usługi w zakresie przeprowadzek międzynarodowych w części, w jakiej stanowi on, że skarżące ponoszą solidarną odpowiedzialność za rzekome naruszenie przez Team Relocations NV art. 81 WE i art. 53 porozumienia EOG w okresie od stycznia 1997 r. do września 2003 r.;
- tytułem żądania ewentualnego stwierdzenie nieważności art. 2 lit. i) wspomnianej decyzji Komisji w zakresie, w jakim nie ogranicza on faktycznie solidarnej odpowiedzialności Amertranseuro Ltd do kwoty 1,3 mln EUR;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżące wnoszą na podstawie art. 230 WE o stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Komisji C(2008) 926 wersja ostateczna z dnia 11 marca 2008 r. (Sprawa COMP/38.543 — Usługi w zakresie przeprowadzek międzynarodowych) (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”) w sprawie postępowania na podstawie art. 81 ust. 1 WE i art. 53 ust. 1 porozumienia EOG. Konkretnie skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności art. 2 lit. i) zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim stanowi on, że skarżące ponoszą solidarną odpowiedzialność za rzekomy udział Team Relocations NV (zwanej dalej „TRNV”) w naruszeniu, o którym mowa w art. 1 zaskarżonej decyzji.

Na poparcie żądań skarżące podnoszą dwa zarzuty.

Po pierwsze, skarżące twierdzą, że Komisja popełniła błąd, uznając, że wszystkie trzy ponoszą odpowiedzialność, podczas gdy skarżące nie wiedziały ani nie mogły wiedzieć, iż TRNV uczestniczyła w zarzucanym naruszeniu. Po drugie, skarżące podnoszą, że Komisja nadużyła uprawnień, nakładając na nie grzywnę, której skarżące nie są w stanie zapłacić.

**Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2008 r. — Paul Alfons Rehbein przeciwko OHIM — Hervé Dias Martinho i Manuel Dias Martinho (Outburst)**

(Sprawa T-214/08)

(2008/C 197/56)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Paul Alfons Rehbein (GmbH & Co.) KG (Glinde, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat T.E. Lampel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikami postępowania przed Izbą Odwoławczą byli również: Hervé Dias Martinho i Manuel Carlos Dias Martinho (Le Plessis Trévisé, Francja)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 marca 2008 r. w sprawie R 1261/2007-2;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: uczestnicy postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Outburst” dla towarów z klas 16, 18 i 25 — zgłoszenie nr 4 318 333.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprawie: skarżąca.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprawie: słowny krajowy znak towarowy „Outburst” dla towarów z klasy 25 — niemiecka rejestracja znaku towarowego nr 399 40 713.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady nr 40/94, z uwagi na to, że wcześniejszy krajowy znak towarowy był rzeczywiście używany w związku z towarami i usługami, dla których został zarejestrowany; naruszenie art. 76

ust. 1 lit. f) tego rozporządzenia, z uwagi na to, że Izba Odwoławcza nieprawidłowo nie wzięła pod uwagę zaświadczenia wystawionego przez dyrektora zarządzającego skarżącej; naruszenie art. 74 ust. 2 tego rozporządzenia i zasady 22 ust. 1 i 2 rozporządzenia Komisji nr 2868/95<sup>(1)</sup>, z uwagi na to, że dopuszczalne jest przedstawienie nowych dowodów na etapie postępowania odwoławczego w sprawie sprzeciwu i dowody te powinny być wzięte pod uwagę przy ocenie rzeczywistego charakteru używania znaku wskazanego w sprzeciwie; naruszenie prawa skarżącej do bycia wysłuchaną, z uwagi na to, że Izba Odwoławcza powinna była wziąć pod uwagę dowody używania przedstawione po upływie terminu.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1995 L 303, str. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 11 czerwca 2008 r. — Lemans przeciwko OHIM — Stephen Turner (ICON)

(Sprawa T-218/08)

(2008/C 197/57)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Lemans Corporation (Janesville, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Cover, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą był również: Stephen Turner (Luddington, Zjednoczone Królestwo)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 marca 2008 r. w sprawie R 589/2007-2;
- stwierdzenie, że sprzeciw powinien zostać odrzucony oraz że zgłoszony znak towarowy może zostać zarejestrowany; i
- obciążenie drugiej strony w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą kosztami postępowania, obejmującymi koszty poniesione w związku z postępowaniami odwoławczymi przed Izłą Odwoławczą i Sądem Pierwszej Instancji.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „ICON” dla towarów i usług z klas 9, 18 i 25 — zgłoszenie nr 2 197 366

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Druga strona w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny krajowy znak towarowy „IKON” dla towarów z klasy 9 — rejestracja w Zjednoczonym Królestwie nr 2 243 676

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie zgłoszenia w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Izba Odwoławcza popełniła błąd w ustaleniach, stwierdzając, że druga strona postępowania przysługiwała legitymacja do wniesienia sprzeciwu.

### Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2008 r. — Impala przeciwko Komisji

(Sprawa T-229/08)

(2008/C 197/58)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Independent Music Publishers and Labels Association (Impala, stowarzyszenie międzynarodowe) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: S. Crosby, J. Golding, Solicitors, i I. Wekstein, lawyer)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 3 października 2007 r. w sprawie nr COMP/M.3333-Sony/BMG uznającej koncentrację za zgodną ze wspólnym rynkiem i funkcjonowaniem porozumienia EOG stosownie do art. 8 ust. 2 rozporządzenia Rady (EWG) nr 4064/89<sup>(1)</sup>;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.