

Skarżąca podnosi ponadto, iż zaskarżona decyzja pomija istnienie praw skarżącej i tworzy system, który narusza prawo skarżącej do korzystania z widma 2 GHz. Co więcej, skarżąca twierdzi, iż decyzja ta tworzy poważne zagrożenie dla znaczących inwestycji poczynionych przez skarżącą do chwili obecnej i zmusza ją do wzięcia udziału w procedurze przetargowej UE, równocześnie ingerując w bieżące prowadzenie przez nią działalności.

W dalszej kolejności skarżąca twierdzi, iż poprzez przyjęcie zaskarżonej decyzji strona pozwana działała w sposób nieproporcjonalny i dyskryminujący, naruszając uzasadnione oczekiwania skarżącej. W istocie, skarżąca podnosi, iż zaskarżona decyzja, naruszając jej prawa lub uzasadnione oczekiwania, oparta jest na przesłance, iż całość widma 2 GHz może stać się przedmiotem przydziału, jako że przewiduje ona selekcję i udzielanie zezwoleń operatorom MSS, którzy mieliby wykorzystywać cały zakres częstotliwości w obrębie widma 2 GHz.

Dodatkowo skarżąca podnosi, iż zaskarżona decyzja narusza przysługujące jej prawo do spokojnego korzystania z uprawnień przyznanych na rzecz systemu ICO-P wskutek uznania jego wpisu dokonanego przez MUT do prowadzonego przez nią Głównego Międzynarodowego Rejestru Częstotliwości (MIFR) oraz podobnych praw własności, wbrew art. 1 Protokołu nr 1 do Europejskiej Konwencji Praw Człowieka, jak również wbrew prawu międzynarodowemu.

(¹) Dz.U. 2008 L 172, s. 15.

Skarga wniesiona w dniu 6 października 2008 r. — Coverpla przeciwko OHIM — Heinz-Glas (wzory)

(Sprawa T-450/08)

(2009/C 6/69)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Coverpla (Nicea, Francja) (przedstawiciele: adwokaci P. Greffe i M. Chaminade)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Heinz-Glas GmbH (Kleintettau, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2008 r. w sprawie R 1411/2007-3 w części, w jakiej oddalono odwołanie skarżącej i unieważniono wzór wspólnotowy „TOUR” nr 29178-0002;

— stwierdzenie ważności wzoru wspólnotowego „TOUR” nr 29178-0002 w klasie 09-01.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wzór wspólnotowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Wzór wspólnotowy nr 29178-0002 dla „wazonów”

Właściciel wzoru wspólnotowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wzoru wspólnotowego: Heinz-Glas GmbH

Prawo ze wzoru przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Niezarejestrowany wzór wazonu nazwany „Empire”, noszący numer referencyjny F 3990

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie wzoru wspólnotowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Zdaniem skarżącej wzór wspólnotowy spełnia wymóg, zgodnie z którym musi być on nowy. Dokumenty przedstawione przez Heinz-Glas GmbH w celu wykazania, że udostępniła ona odbiorcom wcześniejszy wzór wazonu identyczny z wzorem wspólnotowym, nie mają mocy dowodowej.

Skarga wniesiona w dniu 6 października 2008 r. — DHL Aviation i DHL Hub Leipzig przeciwko Komisji

(Sprawa T-452/08)

(2009/C 6/70)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: DHL Aviation NV (Zaventem, Belgia) i DHL Hub Leipzig GmbH (Schkeuditz, Niemcy) (przedstawiciele: A. Burnside, Solicitor i B. van de Walle de Ghelcke, lawyer)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji w zakresie, w jakim wskazuje ona skarżące jako beneficjentów pomocy państwa uznanej za niezgodną ze wspólnym rynkiem oraz w zakresie, w jakim decyzja ta nakazuje Niemcom odzyskanie zarzucanej pomocy państwa, oraz

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.