

— Naruszenie przepisów w zakresie przedawnienia w zakresie, w jakim decyzja nakazuje, bez czynienia rozróżnienia, zwrot kwot, które nie mogły być przedmiotem windykacji z tego względu, iż nastąpiło przedawnienie przysługujących pozwanej roszczeń o ich zwrot.

Skarżąca podnosi ponadto naruszenie przysługującego jej prawa do obrony, a także zasady proporcjonalności.

Na koniec skarżąca żąda, by Komisja została zobowiązana do naprawienia wyrządzonej przez nią szkody.

### Skarga wniesiona w dniu 14 listopada 2008 r. — Earle Beauty przeciwko OHIM (SUPERSKIN)

(Sprawa T-486/08)

(2009/C 6/80)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Liz Earle Beauty Co. Ltd (dawniej Liz Earle Cosmetics Ltd.) (Ryde, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: M. Cover, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 września 2008 r. w sprawie R 1656/2007-4 oraz dopuszczenie omawianego wspólnotowy znak towarowy (zgłoszenie nr 5 967 856) do zgłoszenia i rejestracji; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „SUPERSKIN” dla towarów i usług należących do klas 3, 5 i 44 — zgłoszenie nr 5 967 856

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że omawiany znak towarowy stanowi opis właściwości towarów lub usług, dla których wniesiono o rejestrację.

### Skarga wniesiona w dniu 17 listopada 2008 r. — Power-One Italy przeciwko Komisji

(Sprawa T-489/08)

(2009/C 6/81)

Język postępowania: włoski

#### Strony

Strona skarżąca: Power-One Italy SpA (Terranova Bracciolini, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci R. Giuffrida i A. Giussani)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

#### Żądania strony skarżącej

— nakazanie Komisji Europejskiej, na podstawie art. 288 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, wypłaty na rzecz Power One Italy SpA odszkodowania z tytułu poniesionych przez nią szkód, oszacowanych na 2 876 188,99 EUR, lub kosztów poniesionych na realizację projektu PNEUMA, lub jakichkolwiek innych kwot wyższych lub niższych, które Sąd uzna za należne.

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

Skarga w niniejsze sprawie dotyczy decyzji o zakończeniu realizacji projektu określonego mianem „Pneuma” i zwrotu kwoty przyznanej tytułem zaliczki na jego finansowanie. Przedmiotem tego projektu było stworzenie, dzięki wykorzystaniu zasobów sprężonego powietrza, nowatorskiego systemu dostaw energii UPS do aparatury stacji bazowych w telefonii komórkowej. W celu realizacji projektu strona skarżąca zawarła umowy z partnerami strategicznymi, w szczególności z Uniwersytetem we Florencji, który był odpowiedzialny za opracowanie i ulepszenie części dynamicznej, jak również za przeprowadzenie testów prototypów nowych systemów ENEA i FEBE ECOLOGIC w celu oceny wpływu nowego systemu UPS na środowisko naturalne oraz z TELEFONICA MOVILES, która udostępniła określoną liczbę stacji bazowych na terytorium Hiszpanii w celu umożliwienia przeprowadzenia testów prototypów w rzeczywistych warunkach operacyjnych.

W następstwie wydania przywołanej decyzji Komisji, strona skarżąca była zmuszona zwrócić całość kwoty uzyskanej tytułem zaliczki na finansowanie projektu, będąc jednocześnie zobowiązana zadośćuczynić żądaniom odszkodowawczym swych partnerów strategicznych. W każdym razie Power One przeprowadziła i zakończyła projekt na własny koszt, mając jednocześnie na względzie uzasadnione oczekiwania wynikające z regularnych odroczeń terminu realizacji projektu przyznawanych przez Komisję, która ponosiła tym samym koszt 2.876.188,99 EUR i uczyniła w pełni operacyjnym i funkcjonalnym w Hiszpanii aparat będący przedmiotem umów pomiędzy skarżącą a jej partnerami.

W uzasadnieniu skargi skarżąca powołuje się na:

- naruszenie art. 10 rozporządzenia (WE) nr 1655/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 lipca 2000 r. dotyczące instrumentu finansowego na rzecz środowiska (LIFE) <sup>(1)</sup>.
- brak możliwości stosowania art. 14 standardowych norm administracyjnych projektu LIFE, gdyż strona skarżąca w trakcie realizacji projektu zachowywała rygor i spójność we współpracy i zawsze odpowiadała szczegółowo na wszelkie wnioski Komisji. Ponadto projekt „Pneuma” został całkowicie zrealizowany, oddany do użytku i przetestowany.
- dyskryminujący charakter spornej decyzji i naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 192 z 28.7.2000, s. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 17 listopada 2008 r. — CM Capital Markets przeciwko OHIM — Carbon Capital Markets (CARBON CAPITAL MARKETS Emissions Compliance Solutions & Carbon Finance)**

**(Sprawa T-490/08)**

(2009/C 6/82)

Język skargi: hiszpański

## Strony

*Strona skarżąca:* CM Capital Markets Holding, S A (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Calderón Chavero i T. Villate Consonni)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Drugą stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Carbon Capital Markets Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

## Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 września 2008 r. w sprawie R 16/2008-1, na mocy której odmówiono rejestracji spornego znaku towarowego w całości;

— uwzględnienie żądań strony skarżącej;

- obciążenie OHIM kosztami postępowania w przypadku sprzeciwienia się przez niego żądaniom skarżącej i nieuwzględnienia jego żądań.

## Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Carbon Capital Markets Limited

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Graficzny znak towarowy „CARBON CAPITAL MARKETS (Emissions Compliance Solutions & Carbon Finance)” (zgłoszenie nr 4.480.349) dla usług należących do klasy 36 Właściciel znaku lub oznaczenia,

*na które powołano się w sprzeciwie:* Strona skarżąca Znak lub oznaczenie,

*na które powołano się w sprzeciwie:* Wspólnotowy znak towarowy „Capital Markets” (zgłoszenie nr 3.409.281) dla usług należących do klas 35, 36 i 42 oraz graficzny hiszpański znak towarowy „Capital Markets” dla usług należących do klasy 36

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Odrzucenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 listopada 2008 r. — Hynix Semiconductor przeciwko Radzie**

**(Sprawa T-383/03) <sup>(1)</sup>**

(2009/C 6/83)

*Język postępowania:* angielski

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 21 z dnia 24.1.2004 r.