

— obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 1 maja 2008 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 102, s. 15.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court of Justice (England and Wales), Chancery Division, w dniu 29 marca 2010 r. — British Sugar plc przeciwko Rural Payments Agency, an Executive Agency of the Department for Environment, Food and Rural Affairs**

(Sprawa C-147/10)

(2010/C 148/29)

Język postępowania: angielski

### Sąd krajowy

High Court of Justice (England and Wales)

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: British Sugar plc

Strona pozwana: Rural Payments Agency, an Executive Agency of the Department for Environment, Food and Rural Affairs

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy rozporządzenie Komisji (WE) nr 1193/2009 (<sup>1</sup>) jest nieważne w świetle wyroku Trybunału Sprawiedliwości z dnia 8 maja 2008 r. w sprawach połączonych C-5/06 oraz od C-23/06 do 36/06 Zuckerfabrik Jülich, Zb.Orz. s. I-3231 oraz postanowienia Trybunału Sprawiedliwości z dnia 6 października 2008 r. w sprawach połączonych od C-175/07 do C-184/07 SAFBA, Zb. Orz. I-184\*?
- 2) Czy rozporządzenie Komisji (WE) nr 1193/2009 jest nieważne z uwagi na podstawę prawną, na jakiej zostało przyjęte, a mianowicie rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/2001 z dnia 19 czerwca 2001 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków w sektorze cukru (<sup>2</sup>)?

3) Czy kwestia znajdującego zastosowanie w ramach obliczania odszkodowania należnego tytułem nadpłacenia opłat produkcyjnych dla cukru w latach gospodarczych 2002/2003, 2003/3004, 2004/2005, 2005/2006 kursu walut i daty przeliczenia jest określana na podstawie prawa Unii Europejskiej? Jeśli tak, czy z art. 6 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1193/2009 wynika, że odszkodowanie powinno być wypłacone zgodnie z kursem wymiany, który obowiązywał w czasie, kiedy nadpłacona opłata była pierwotnie obliczana? Jeśli tak, czy art. 6 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1193/2009 jest ważny?

4) W odniesieniu do odsetek:

(i) Czy prawo UE wyłącza możliwość odzyskania przez osobę będącą w położeniu skarżącej odsetek od kwot nadpłaconych w wyniku zastosowania unieważnionego rozporządzenia, od organu krajowego właściwego do pobierania opłat produkcyjnych, w sytuacji, gdy możliwość odzyskania przez organ krajowy odsetek od kwot odpowiadających tym opłatom, należnych mu od Komisji jest wyłączona?

(ii) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie i): czy prawodawstwo UE dotyczące środków własnych (decyzja Rady 2000/597/WE, Euroatom (<sup>3</sup>) i rozporządzenie wykonawcze do niej nr 1150/2000 (<sup>4</sup>)), prawidłowo interpretowane, wyłącza możliwość odzyskania przez organ krajowy odsetek od kwot należnych mu od Komisji w okolicznościach niniejszej sprawy?

(iii) W przypadku odpowiedzi przeczącej na pytanie i): czy prawo UE wyłącza możliwość, aby krajowy organ lub sąd, skorzystał z przysługującego mu uznania dla nieprzyznania w takiej sytuacji odsetek przy rozstrzygnięciu o zwrocie na rzecz osoby będącej w położeniu skarżącej?

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1193/2009 z dnia 3 listopada 2009 r. dokonujące sprostowania rozporządzeń (WE) nr 1762/2003, (WE) nr 1775/2004, (WE) nr 1686/2005 i (WE) nr 164/2007 oraz ustalające wysokość opłat produkcyjnych dla sektora cukru na lata gospodarcze 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 i 2005/2006, Dz.U. L 321, s. 1

(<sup>2</sup>) Dz.U. L 178, s. 1

(<sup>3</sup>) Decyzja Rady z dnia 29 września 2000 r. w sprawie systemu środków własnych Wspólnot Europejskich, Dz.U. L 253, s. 42

(<sup>4</sup>) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1150/2000 z dnia 22 maja 2000 r. wykonujące decyzję 94/728/WE, Euratom w sprawie systemu środków własnych Wspólnot, Dz.U. L 130, s. 1