

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 stycznia 2010 r. (sprawa R 1111/2009-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego ID SOLUTIONS jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Strålfors, AB pokrywa własne koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 195 z 17.7.2010.

Postanowienie Sądu z dnia 8 lipca 2010 r. — Strålfors przeciwko OHIM (IDENTIFICATION SOLUTIONS)

(Sprawa T-212/10) (¹)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Skarga wszczynająca postępowanie — Wymogi formalne — Oczywista niedopuszczalność)

(2010/C 234/71)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Strålfors AB (Malmö, Szwecja) (przedstawiciel: adwokat M.S. Nielsen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 22 stycznia 2010 r. (sprawa R 1112/2009-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego IDENTIFICATION SOLUTIONS jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Strålfors, AB pokrywa własne koszty postępowania.

(¹) Dz.U. C 195 z 17.7.2010.

Skarga wniesiona w dniu 5 maja 2010 r. — Condé przeciwko Radzie

(Sprawa T-210/10)

(2010/C 234/72)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Mamoudou Condé (przedstawiciel: J.-C. Tchikaya, avocat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 1284/2009 z dnia 22 grudnia 2009 r. wprowadzającego pewne szczególne środki ograniczające wobec Republiki Gwinei w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;

— obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący domaga się stwierdzenia nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 1284/2009 z dnia 22 grudnia 2009 r. wprowadzającego pewne szczególne środki ograniczające wobec Republiki Gwinei (¹) w zakresie, w jakim skarżący został ujęty w wykazie osób fizycznych lub prawnych, podmiotów lub organów, których środki finansowe i zasoby gospodarcze podlegają zamrożeniu na mocy art. 6 tego rozporządzenia.

Skarżący opiera swą skargę na trzech zarzutach: