

przezeń, jeszcze przed rozpoczęciem postępowania przetargowego, prac dla pozwanej i innych podmiotów. Skarżąca twierdzi następnie, że zaskarżone decyzje zostały wydane z naruszeniem zasady przejrzystości, ponieważ pozwana nie udostępniła skarżącej wszystkich informacji dotyczących okoliczności i materialnej podstawy wydania decyzji o niepodaniu wszystkich informacji przydatnych do oceny istnienia po stronie zwycięzcy przetargu przewagi informacyjnej.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że zaskarżone decyzje zostały wydane z naruszeniem art. 84 lit. a) rozporządzenia finansowego <sup>(1)</sup>, ponieważ zwycięzca przetargu pozostawał, w zakresie dotyczącym mającego zostać udzielonym zamówienia, w konflikcie interesów.

Po trzecie, skarżąca twierdzi, że zaskarżone decyzje zostały wydane z naruszeniem przepisów art. 93 i 100 ust. 2 lit. h) przepisów wykonawczych <sup>(2)</sup>, ponieważ decyzje skarżącej o udzieleniu zamówienia w postępowaniu przetargowym F4E-2009-OPE-053 (MS-MG) zostały wydane w otwartym postępowaniu przetargowym, zamiast — w ramach procedury dialogu konkurencyjnego czy też procedury negocjacyjnej.

Po piąte, skarżąca twierdzi, że zaskarżone decyzje zostały wydane z naruszeniem art. 23 ust. 2 dyrektywy 2004/18/WE <sup>(3)</sup> (mającej zastosowanie do rozpatrywanego postępowania przetargowego na zasadzie analogii), ponieważ warunki określone w zawartej w umowie standartowej specyfikacji istotnych warunków są sprzeczne z mającymi zastosowanie przepisami hiszpańskimi i tworzą nieuzasadnione przeszkody w otwarciu zamówień na konkurencję.

Po szóste, skarżąca twierdzi, że, ustanawiając w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieostre i niejasne wymogi, pozwana naruszyła zasadę przejrzystości i nie uwzględniła art. 116 ust. 1 przepisów wykonawczych.

Wreszcie, twierdzi ona, że pozwana naruszył zasady przejrzystości i równości traktowania ze względu na to, iż określiła w specyfikacji warunków przetargu nieostre i nieprzejrzyste

kryteria udzielenia zamówienia; ponadto nie powołuje się ona w nich na przedmiot przetargu, lecz na kwalifikację i wybór oferenta.

<sup>(1)</sup> Decyzja Zarządu Europejskiego Wspólnego Przedsięwzięcia na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej z dnia 22 października 2007 r. w sprawie przyjęcia rozporządzenia finansowego

<sup>(2)</sup> Decyzja Zarządu Europejskiego Wspólnego Przedsięwzięcia na rzecz Realizacji Projektu ITER i Rozwoju Energii Termojądrowej z dnia 22 października 2007 r. w sprawie przyjęcia przepisów wykonawczych do rozporządzenia finansowego (przepisy wykonawcze)

<sup>(3)</sup> Dyrektywa 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. 2004 L 134, s. 114)

#### **Postanowienie Sądu z dnia 29 czerwca 2010 r. — Bavaria przeciwko Radzie**

**(Sprawa T-178/06) <sup>(1)</sup>**

(2010/C 234/93)

*Język postępowania: niderlandzki*

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 224 z 16.9.2006.

#### **Postanowienie Sądu z dnia 30 czerwca 2010 r. — Torres przeciwko OHIM — Torres de Anguix (A TORRES de ANGUIX)**

**(Sprawa T-286/07) <sup>(1)</sup>**

(2010/C 234/94)

*Język postępowania: hiszpański*

Prezes szóstej izby zarządził wykreślenie sprawy.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 235 z 6.10.2007.