

V

(Ogłoszenia)

POSTĘPOWANIA SĄDOWE

TRYBUNAŁ EFTA

**Skarga wniesiona w dniu 15 czerwca 2010 r. przez Reassur Aktiengesellschaft przeciwko
Urzędowi Nadzoru EFTA****(Sprawa E-6/10)**

(2010/C 237/03)

Spółka Reassur Aktiengesellschaft, reprezentowana przez Ulricha Soltésza i Philippa Melchera jako pełnomocników Reassur Aktiengesellschaft, Aeulestrasse 5, 9490 Vaduz, LIECHTENSTEIN, wniosła w dniu 15 czerwca 2010 r. skargę do Trybunału EFTA przeciwko Urzędowi Nadzoru EFTA.

Reassur Aktiengesellschaft wnioskuję do Trybunału EFTA o:

- 1) uchylenie całej decyzji Urzędu Nadzoru EFTA nr 97/10/COL z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie opodatkowania zależnych zakładów ubezpieczeniowych według ustawy podatkowej Liechtensteinu;
 - 2) uchylenie art. 3 decyzji Urzędu Nadzoru EFTA nr 97/10/COL z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie opodatkowania zależnych zakładów ubezpieczeniowych według ustawy podatkowej Liechtensteinu co najmniej w takim zakresie, w jakim nakazuje on odzyskanie pomocy za okres przed dniem 31 marca 2009 r.;
- oraz
- 3) obciążenie Urzędu Nadzoru EFTA kosztami postępowania.

Kontekst prawny i faktyczny oraz zarzuty prawne przytoczone na poparcie skargi:

- Skarżący jest zależnym zakładem reasekuracji należącym do grupy Schindler, działającym wyłącznie w zakresie reasekuracji określonych rodzajów ryzyka przedsiębiorstw z grupy Schindler.
- Skarżący twierdzi, że ponieważ zależne zakłady ubezpieczeń i zależne zakłady reasekuracji pokrywają ryzyka, dla których pokrycie ubezpieczeniowe zwykle nie jest oferowane przez komercyjne zakłady ubezpieczeniowe, a ich działalność ogranicza się do pokrycia ryzyka wewnątrz własnego koncernu, to nie działają one na rynku, na którym konkurowałyby z innymi uczestnikami rynku. Dlatego też nie prowadzą one działalności gospodarczej i nie są przedsiębiorstwami. W związku z tym opodatkowanie na podstawie przepisów ustawy podatkowej Liechtensteinu dotyczących opodatkowania zależnych zakładów ubezpieczeniowych i zależnych zakładów reasekuracji nie mogło zakłócić konkurencji ani handlu wewnątrz EOG. Kwestionowane przepisy podatkowe nie są selektywne i w związku z tym nie stanowią pomocy państwa.
- Oprócz tego skarżący twierdzi, że Urząd Nadzoru EFTA:
 - zastosował niesłusznie procedurę przewidzianą dla „pomocy niezgodnej z prawem” i podjął niesłusznie decyzję o odzyskaniu pomocy,
 - naruszył zasadę uzasadnionych oczekiwań, nakazując odzyskanie pomocy za okres od dnia 6 listopada 2001 r. do dnia co najmniej 31 marca 2009 r.