

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowno-graficzny znak towarowy „3D eXam” dla towarów z klasy 10

*Decyzja eksperta:* odmowa udzielenia ochrony rejestracji międzynarodowej w Unii Europejskiej zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. b), art. 7 ust. 1 lit. c) i art. 2 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 207/2009 i niewzięcie pod uwagę wcześniejszych rejestracji krajowych/wcześniejszego udzielenia ochrony, ze względu na to, że sporna rejestracja międzynarodowa (i) nie ma charakteru czysto opisowego, oraz (ii) wykazuje charakter odróżniający, ponieważ właściwy krąg odbiorców będzie uznawał oznaczenie 3D EXAM za wskazówkę pochodzenia handlowego.

### Skarga wniesiona w dniu 12 maja 2011 r. — International Engine Intellectual Property Company przeciwko OHIM (PURE POWER)

(Sprawa T-248/11)

(2011/C 211/60)

*Język postępowania:* angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* International Engine Intellectual Property Company (Warrenville, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: C. Thomas i B. Reiter, prawnicy)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 lutego 2011 r. w sprawie R 2310/2010-2;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania;
- wyznaczenie daty rozprawy, jako że Sąd nie może wydać orzeczenia bez przeprowadzenia rozprawy.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: oznaczenie słowne „PURE POWER” dla towarów z klasy 12

*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) oraz art. 7 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 207/2009, jak również „podstawowych zasad prawa znaków towarowych”, jako że Izba

Odwoławcza uznała, iż zgłoszone oznaczenie miało charakter opisowy względem towarów, dla których zostało zgłoszone oraz że było ono pozbawione charakteru odróżniającego

### Skarga wniesiona w dniu 20 maja 2011 r. — Fellah przeciwko Radzie

(Sprawa T-255/11)

(2011/C 211/61)

*Język postępowania:* francuski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Zakaria Fellah (Nowy Jork, Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciel: adwokat G. Collard)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że w części dotyczącej strony skarżącej, pana Zakarii FELLAH, rozporządzenie Rady UE nr 330/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. oraz decyzja Rady 2011/221/WPZiB z dnia 6 kwietnia 2011 r., opublikowane w dniu 7 kwietnia 2011 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, nie są uzasadnione faktami;
- w rezultacie
  - stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady UE nr 330/2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. oraz decyzji Rady 2011/221/WPZiB z dnia 6 kwietnia 2011 r.;
  - ewentualnie, nakazanie, by nazwisko pana Zakarii FELLAH zostało usunięte z wykazów załączonych do tego rozporządzenia i tej decyzji.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ motywy wpisania nazwiska strony skarżącej do wykazu osób i podmiotów, do których stosuje się środki ograniczające były stereotypowe i nie zawierały żadnej konkretnej okoliczności faktycznej pozwalającej ocenić właściwość wspomnianego wpisu.
- 2) Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie, ponieważ:
  - zarzuca się stronie skarżącej, że uczestniczyła w finansowaniu administracji pana L. Gbagbo, podczas gdy po pierwsze, strona skarżąca wykonywała zasadniczo obowiązki u pana L. Gbagbo, gdy ten był uznawany przez wspólnotę międzynarodową za prawnie usankcjonowaną głowę państwa i po drugie, strona skarżąca nie dysponowała środkami, które pozwalałyby jej na finansowanie administracji pana L. Gbagbo;

- zaskarżone akt ukazały się bezprzedmiotowo w dniu 11 kwietnia 2011 r., ponieważ pan L. Gbagbo został w tym dniu zatrzymany.

**Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2011 r. — Pangyrus przeciwko OHIM — RSVP Design (COLOURBLIND)**

(Sprawa T-257/11)

(2011/C 211/62)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Pangyrus Ltd (York, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Clubb, solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* RSVP Design Ltd (Renfrewshire, Zjednoczone Królestwo)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie R 751/2009-4;
- przywrócenie ważności decyzji Wydziału Unieważnień Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 maja 2009 r.; i
- zasądzenie kosztów postępowania na rzecz strony skarżącej.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku:* słowny znak towarowy „COLOURBLIND” dla towarów i usług z klas 9, 16, 28, 35 i 41 — wspólnotowa rejestracja znaku towarowego nr 3337979

*Właściciel wspólnotowego znaku towarowego:* RSVP Design Ltd

*Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego:* strona skarżąca

*Uzasadnienie wniosku o unieważnienie prawa do znaku:* strona wnosząca o unieważnienie prawa do znaku oparła swój wniosek na dwóch podstawach, mianowicie na art. 53 ust. 1 lit. c) w związku z art. 8 ust. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009, powołując się na wcześniejsze niezarejestrowane uprawnienie chronione prawem regulującym powództwo oparte na bezprawnym używaniu nazwy w Zjednoczonym Królestwie, oraz na istnieniu złej wiary zgodnie z art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009.

*Decyzja Wydziału Unieważnień:* unieważnienie rejestracji wspólnotowego znaku towarowego w całości

*Decyzja Izby Odwoławczej:* uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień i oddalenie wniosku o unieważnienie

*Podniesione zarzuty:* strona skarżąca uważa, że Izba Odwoławcza naruszyła prawo, stwierdzając, że: i) właściciel wspólnotowego znaku towarowego nie działał w złej wierze, gdy zgłaszał wspólnotowy znak towarowy; a ii) strona skarżąca nie udowodniła, iż używała wcześniejszego oznaczenia w obrocie handlowym przed datą zgłoszenia spornego wspólnotowego znaku towarowego.

**Skarga wniesiona w dniu 19 maja 2011 r. — Hiszpania przeciwko Komisji**

(Sprawa T-260/11)

(2011/C 211/63)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: N. Díaz Abad, pełnomocnik)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji (UE) nr 165/2011 z dnia 8 listopada 2010 r. przewidującego odliczenia od niektórych kwot połowowych dla makreli przydzielonych Hiszpanii na 2011 r. oraz na kolejne lata z powodu przełowienia w 2010 r. oraz
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Załącznik, który dołączony jest do zaskarżonego rozporządzenia nakłada sankcje na Hiszpanię z powodu przełowienia makreli w 2010 r. w obszarach VIIIc, IX oraz X oraz wodach UE obszaru CECAF 34.1.1 z odliczeniem wynoszącym 39 242 tony, z których 4 500 stosuje się w 2011 r., 5 500 w 2012 r., 9 748 w 2013 r., 9 747 w 2014 r. oraz 9 747 w 2015 r. „i, jeśli to konieczne, w kolejnych latach”.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

- 1) Naruszenie art. 105 ust. 6 rozporządzenia Rady nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiającego wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006 (zwanego dalej rozporządzeniem nr 1224/2009), ponieważ zaskarżone rozporządzenie zostało wydane przed przyjęciem przez Komisję rozporządzenia wykonawczego, o którym mowa w ww. art. 105 ust. 6.