

wszystkie uprzednie okresy rzeczywistego świadczenia pracy na rzecz któregośkolwiek z działów administracji publicznej rozumianej ogólnie (to jest zarówno na rzecz danej jednostki organizacyjnej administracji publicznej, w tym przypadku IMDECO, jak i na rzecz jakiegokolwiek innego działu administracji publicznej), natomiast w drugim przypadku (personel zatrudniony na podstawie prawa pracy) przy zastosowaniu obowiązującej, państwowej ustawy dotyczącej pracowników oraz orzecznictwa zawierającego wykładnię tych przepisów uwzględnia jedynie uprzednie okresy rzeczywistego świadczenia pracy na rzecz wspomnianej jednostki organizacyjnej administracji publicznej (IMDECO), lecz tylko wówczas, kiedy w ciągu umów, na podstawie których miało miejsce rzeczywiste świadczenie pracy, nie nastąpiła czasowa przerwa, która pozwalałaby uznać, iż zerwana została zasadnicza jedność stosunku prawnopracowniczego, ponieważ w takim przypadku nie uwzględnia się przepracowanych dni bezpośrednio poprzedzających to zerwanie?

- 2) W przypadku odpowiedzi przeczącej na pytanie poprzednie (to jest, jeżeli TSUE uzna, iż takie postępowanie organu administracji publicznej — w tym przypadku IMDECO — jest sprzeczne ze wspólnotową zasadą równości), czy uwzględnienie w niniejszej sprawie zasady równości wymagałoby zastosowania tej samej państwowej ustawy dotyczącej urzędników w stosunku do pracowników zatrudnionych na podstawie prawa pracy?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy (Polska) w dniu 23 kwietnia 2012 r. — Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Bydgoszczy

(Sprawa C-190/12)

(2012/C 209/05)

Język postępowania: polski

Sąd krajowy

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Emerging Markets Series of DFA Investment Trust Company

Strona pozwana: Dyrektor Izby Skarbowej w Bydgoszczy

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 56 ust. 1 TWE (obecnie art. 63 TFUE) ma zastosowanie do oceny dopuszczalności stosowania przez Państwo Członkowskie przepisów prawa krajowego, które różnicują sytuację prawną podatników w taki sposób, że przyznają, w ramach generalnego zwolnienia podmiotowego, zwolnienie od zryczałtowanego podatku dochodowego w zakresie otrzymanych dywidend funduszom inwe-

stycyjnym mającym siedzibę w jednym z Państw Członkowskich Unii Europejskiej, a nie przewidują takiego zwolnienia dla funduszu inwestycyjnego, będącego rezydentem podatkowym USA?

- 2) Czy odmienne traktowanie funduszy mających siedzibę w państwie trzecim oraz funduszy mających siedzibę w jednym z Państw Członkowskich Unii Europejskiej przewidziane w prawie krajowym w zakresie zwolnienia podmiotowego w dziedzinie podatku dochodowego można uznać za prawnie uzasadnione w świetle postanowień art. 58 ust. 1 lit. a) w zw. z art. 58 ust. 3 TWE (obecnie art. 65 ust. 1 lit. a) w zw. z art. 65 ust. 3 TFUE)?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundespatentgericht (Niemcy) w dniu 3 maja 2012 r. — Sumitomo Chemical Co. Ltd

(Sprawa C-210/12)

(2012/C 209/06)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Bundespatentgericht

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Sumitomo Chemical Co. Ltd

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1610/96 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lipca 1996 r. dotyczącego stworzenia dodatkowego świadectwa ochronnego dla środków ochrony roślin należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on wydaniu dodatkowego świadectwa ochronnego dla środka ochrony roślin, jeżeli zostało wydane ważne zezwolenie na mocy art. 8 ust. 4 dyrektywy 91/414/EWG?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:
- Czy zgodnie z art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1610/96 jest konieczne, aby zezwolenie pozostawało jeszcze w mocy w chwili złożenia wniosku o wydanie świadectwa?
- 3) W razie udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze:

Czy art. 7 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1610/96 należy interpretować w ten sposób, że wniosek o wydanie świadectwa może zostać złożony jeszcze przed rozpoczęciem biegu wymienionego tam terminu?