

2) Czy art. 56 TFUE dotyczący swobody świadczenia usług należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie takiemu przepisowi jak art. 72 WMPC, który — z zastrzeżeniem przypadków wymienionych w wyczerpujący sposób w ustawie — zakazuje generalnie transakcji wiązanej skierowanej do konsumenta, gdy przynajmniej jeden ze składników stanowi usługę finansową?

- (<sup>1</sup>) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych”) (Dz.U. L 149, s. 22).
- (<sup>2</sup>) Wet betreffende marktpraktijken en consumentenbescherming (ustawa o praktykach rynkowych i ochronie konsumentów).

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 21 marca 2012 r. w sprawie T-227/09 Feng Shen Technology Co. Ltd przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) wniesione w dniu 29 maja 2012 r. przez Jarosława Majtczaka**

**(Sprawa C-266/12 P)**

(2012/C 258/16)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Jarosław Majtczak (przedstawiciel: J. Radłowski, radca prawny)

*Druga strona postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Feng Shen Technology Co. Ltd

#### **Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie w całości wyroku Sądu z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie T-227/09 oraz oddalenie skargi wniesionej przez stronę skarżącą lub;
- uchylenie w całości wyroku Sądu z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie T-227/09 oraz przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;
- obciążenie drugiej strony postępowania kosztami.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Wnoszący odwołanie podnosi, że zaskarżony wyrok narusza art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 (<sup>1</sup>) w

sprawie wspólnotowego znaku towarowego ze zmianami [zastąpionego rozporządzeniem Rady (WE) nr 207/2009 (<sup>2</sup>) (w sprawie wspólnotowego znaku towarowego)] w szczególności w zakresie wykładni jaką Sąd nadał pojęciu „działania w złej wierze”.

Wnoszący odwołanie podnosi również, że Sąd naruszył przepisy proceduralne dokonując błędnych ustaleń faktycznych i stosując wybiórcze podejście przy ocenie przedstawionych dowodów.

- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Wersja ujednolicona) (Dz.U. L 78, s. 1).

**Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 15 marca 2012 r. w sprawie T-288/08 Cadila Healthcare Ltd przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 30 maja 2012 r. przez Cadila Healthcare Ltd**

**(Sprawa C-268/12 P)**

(2012/C 258/17)

*Język postępowania: angielski*

#### **Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Cadila Healthcare Ltd (przedstawiciel: S. Malynicz, Barrister)

*Druga strona postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Novartis AG

#### **Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu wydanego w dniu 15 marca 2012 r. w sprawie T-288/08;
- obciążenie Urzędu oraz interwenienta własnymi kosztami oraz kosztami skarżącej.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Wnoszący odwołanie twierdzi, że należy uchylić zaskarżony wyrok z następujących powodów:

Sąd naruszył art.113 regulaminu postępowania nie orzekając, że skarga stała się bezprzedmiotowa, ze względu na to, że w dniu wydania wyroku nie przedłużono rejestracji wcześniejszego znaku towarowego oraz że upłynął dodatkowy termin sześciu miesięcy przewidziany w art. 47 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009 (<sup>1</sup>)