

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**Ryanair/Aer Lingus III****(COMP/M.6663)**

(2013/C 216/06)

Kontekst

- (1) W dniu 24 lipca 2012 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽²⁾, Komisja Europejska otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwo Ryanair Holdings plc przejmuje w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) wspomnianego rozporządzenia kontrolę nad całością przedsiębiorstwa Aer Lingus Group plc w drodze publicznej oferty przejęcia ogłoszonej dnia 19 czerwca 2012 r.

Pismne zgłoszenie zastrzeżeń

- (2) W dniu 29 sierpnia 2012 r. Komisja wszczęła postępowanie zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw i przyjęła pismne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 13 listopada 2012 r. Na około miesiąc przed wydaniem pismnego zgłoszenia zastrzeżeń, w dniu 17 października 2012 r., Ryanair przedstawił pakiet formalnych zobowiązań zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, których to zobowiązań Komisja postanowiła nie poddawać badaniu rynku.
- (3) Przedsiębiorstwo Aer Lingus, cel publicznej oferty przejęcia, a zatem druga strona uczestnicząca w rozumieniu art. 11 lit. b) rozporządzenia wykonawczego ⁽³⁾, otrzymało w dniu 21 listopada 2012 r. nieopatrzoną klauzulą poufności wersję pismnego zgłoszenia zastrzeżeń. Natychmiast wyraziło obawy związane z redakcją całości części dotyczącej zobowiązań Ryanair i ich oceny przez Komisję. Po odrzuceniu przedmiotowej części przez DG ds. Konkurencji przedsiębiorstwo Aer Lingus poprosiło o przekazanie mu kopii tej części. Po zapoznaniu się z uzasadnionym wnioskiem zwróciłem się do DG ds. Konkurencji z wnioskiem o dostarczenie Aer Lingus nieopatrzonej klauzulą poufności wersji części pismnego zgłoszenia zastrzeżeń dotyczącej zobowiązań Ryanair, zgodnie z tym, co przewidziano w art. 13 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego. DG ds. Konkurencji następnie zwróciła się do Ryanair o dostarczenie wersji części dotyczącej zobowiązań z mniejszą liczbą skreśleń, którą później przekazano Aer Lingus.
- (4) Ryanair przedstawiło swoją odpowiedź na pismne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 28 listopada 2012 r., a Aer Lingus przedłożyło swoje uwagi w dniu 30 listopada 2012 r. Żadne z tych przedsiębiorstw nie złożyło wniosku o formalne złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym.
- (5) W dniu 14 grudnia 2012 r. Komisja wysłała Ryanair pismo z opisem stanu faktycznego, na które Ryanair odpowiedziało w dniu 20 grudnia 2012 r.

Dostęp do akt

- (6) Stronie zgłaszającej przyznano na jej wniosek stały pełny dostęp do akt w formie CD-ROM-ów od listopada 2012 r. do lutego 2013 r., natomiast przedsiębiorstwo Aer Lingus na wniosek uzyskało dostęp do akt w zakresie niezbędnym do przygotowania swoich uwag, a także kilkakrotnie w trakcie całego procesu.
- (7) Ponadto w przedmiotowym przypadku dwukrotnie zorganizowano dostęp do biura danych w odniesieniu do danych ilościowych – w dniach 21–23 oraz 27 listopada 2012 r. Zewnętrzni doradcy gospodarczy Ryanair i Aer Lingus mieli odrębny dostęp do danych, tj. przeprowadzonej przez Komisję analizy korelacji między średnimi taryfami brutto Ryanair i Aer Lingus.

Osoby trzecie

- (8) Trzej konkurenci łączących się podmiotów, tj. International Airlines Group SA, Flybe Group plc i Aer Arran, jeden port lotniczy, czyli Dublin Airport Authority, oraz irlandzkie Ministerstwo Transportu, Turystyki i Sportu wykazali „uzasadniony interes” w rozumieniu art. 18 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw i w ten sposób otrzymali możliwość złożenia wyjaśnień w formie pisemnej w charakterze osób trzecich.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1).

⁽³⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 802/2004 w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 (Dz.U. L 133 z 30.4.2004, s. 1).

Zobowiązania

- (9) W celu rozwiązania problemów w zakresie konkurencji określonych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń przedsiębiorstwo Ryanair przedstawiło zmienione zbiory zobowiązań w dniach 7 grudnia 2012 r. oraz 15 stycznia i 1 lutego 2013 r.; wszystkie te zbiory poddano badaniu rynku. Wyniki badań rynku i powody odrzucenia przez Komisję proponowanych zobowiązań były za każdym razem wyjaśniane podczas spotkań na temat stanu prac, z których ostatnie miało miejsce w dniu 12 lutego 2013 r. Ponadto systematycznie udzielano Ryanair dostępu do akt, co pozwoliło temu przedsiębiorstwu zweryfikować informacje stanowiące podstawę stanowiska Komisji.

Prawa procesowe celu koncentracji

- (10) Aer Lingus, przedsiębiorstwo będące celem wrogiego przejęcia, złożyło skargę dotyczącą ograniczonej roli, jaką było w stanie odgrywać w dochodzeniu mającym zasadnicze znaczenie dla jego niezależności. Jest ono zdania, że w znacznym stopniu nie mogło korzystać z zasady równości stron. Na przykład nie uczestniczyło w procesie poprzedzającym zgłoszenie, na ogół otrzymywało dokumenty przedłożone przez stronę zgłaszającą ze zbyt dużą liczbą wykreśleń, nie otrzymało kluczowych dokumentów na początku fazy II, uzyskało jedynie ograniczony dostęp do akt i było wykluczone z dialogu z Komisją w sprawie środków zaradczych.
- (11) Prawdą jest, że przedsiębiorstwa będące celem przejęcia nie mają takiego samego statusu proceduralnego jak przedsiębiorstwa je przejmujące. Jak przyznaje samo Aer Lingus, zgodnie z mającymi zastosowanie rozporządzeniami, innym stronom uczestniczącym przypisuje się jedynie ograniczoną rolę. Nie mogę zatem stwierdzić, że przedsiębiorstwo Aer Lingus nie było w stanie skutecznie dochodzić w przedmiotowym postępowaniu praw przysługujących mu na mocy mających zastosowanie rozporządzeń i najlepszych praktyk. W jedynym przypadku, w którym zwróciło się do mnie o dokonanie przeglądu niekorzystnej decyzji proceduralnej, byłem w stanie rozstrzygnąć kwestię na korzyść Aer Lingus (zob. pkt 3 powyżej).

Projekt decyzji Komisji

- (12) Uważam, że niniejszy projekt decyzji obejmuje jedynie zastrzeżenia, w odniesieniu do których stronom zapewniono możliwość wyrażenia własnej opinii. Z uwagi na szczególnie chroniony charakter pewnych danych pochodzących od innej strony uczestniczącej i osoby trzeciej, Komisja zażądała od strony zgłaszającej pełnomocnictwa – i uzyskała je – które pozwala zewnętrznym doradcom tej strony na (i) otrzymywanie w jej imieniu decyzji Komisji wyłącznie na potrzeby doradztwa oraz (ii) przekazywanie Ryanair kopii tej decyzji z wykreśleniami w celu usunięcia informacji poufnych. Oba wspomniane podmioty są świadome tego ograniczonego ujawnienia informacji i wyraziły na nie zgodę na piśmie.

Uwagi końcowe

- (13) Ogółem rzecz biorąc, stwierdzam, że wszyscy uczestnicy postępowania mieli możliwość skutecznego skorzystania z przysługujących im praw proceduralnych w przedmiotowej sprawie.

Bruksela dnia 19 lutego 2013 r.

Michael ALBERS