

**Skarga wniesiona w dniu 6 listopada 2013 r. —
Luxembourg Pamol (Cyprus) i Luxembourg Industries
przeciwko Komisji**

(Sprawa T-578/13)

(2014/C 45/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd (Nikozja, Cypr)
i Luxembourg Industries Ltd (Tel Awiw, Izrael) (przedstawiciele:
C. Mereu i K. Van Maldegem, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżące wnoszą o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 8 października 2013 r., doręczonej skarżącym w dniu 9 października 2013 r., dotyczącej opublikowania niektórych części sprawozdania z kolegialnej oceny oraz ostatecznego załącznika w sprawie fosfonianów potasu, o utajnienie których skarżące wniosły na podstawie dyrektywy Rady 91/414/EWG ⁽¹⁾ i rozporządzenia Komisji (UE) nr 188/2011 ⁽²⁾ (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”).

Na poparcie skargi skarżące podnoszą dwa zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia przez Komisję art. 14 dyrektywy Rady 91/414/EWG oraz podstawowego prawa do ochrony tajemnicy handlowej przewidzianego w art. 339 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, art. 7 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej oraz art. 8 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności ze względu na błędną wykładnię wspomnianych przepisów oraz nieprawidłową ocenę wniosków o zachowanie poufności złożonych przez skarżące.
- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Komisję podstawowych zasad prawa Unii, zasady dobrej administracji oraz prawa skarżących do obrony, jako że Komisja nie zapewniła

skarżącym dostatecznej możliwości obrony i wyjaśnienia powodów, z jakich wniosły o zapewnienie poufności.

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotycząca wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz.U. L 230, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 188/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady wdrażania dyrektywy Rady 91/414/EWG w odniesieniu do procedury oceny substancji czynnych, które nie znalazły się w obrocie dwa lata po notyfikacji przedmiotowej dyrektywy (Dz.U. L 53, s. 51)

**Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2013 r. — Real
Express przeciwko OHIM — MIP Metro (real)**

(Sprawa T-580/13)

(2014/C 45/61)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Real Express Srl (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat C. Anitoae)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 września 2013 r. w sprawie R 1519/2012-4;
- obciążenie strony pozwanej i MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy w kolorach niebieskim i czerwonym zawierający element słowny „real” dla towarów i usług należących do klas 3 i 35 — zgłoszenie nr 9 512 609

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Rumuńskie znaki towarowe nr. 38 089 i 80 065

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

— obciążenie strony pozwanej oraz drugiej strony postępowania przez IO kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHMNOLOGIÍ 42 % vol.”)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Bacardi Co. Ltd.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: międzynarodowe i krajowe znaki towarowe zawierające element słowny „42 BELLOW”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia [nr 207/2009] w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. — Granette & Starorežná Distilleries przeciwko OHIM — Bacardi (42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHMNOLOGIÍ 42 % vol.)

(Sprawa T-607/13)

(2014/C 45/62)

Język skargi: czeski

Strony

Strona skarżąca: Granette & Starorežná Distilleries a.s. (Uście nad Łabą, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat T. Chleboun)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Bacardi Co. Ltd (Vaduz, Lichtenstein)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— połączenie postępowania w przedmiocie niniejszej skargi z postępowaniem w sprawie T-435/12;

— oddalenie skargi wniesionej przez drugą stronę postępowania przed IO na decyzję strony pozwanej z dnia 9 lipca 2012 r. w sprawie R 2100/2011-2 (sprawa T-435/12);

— zmianę decyzji wydanej przez stronę pozwaną w dniu 16 września 2013 r. w sprawie R 1605/2012-2 i oddalenie sprzeciwu B 1753550 zgłoszonego przez drugą stronę postępowania przed IO wobec rejestracji wspólnotowego znaku towarowego „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHMNOLOGIÍ 42 % vol.” I

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. — Oracle America przeciwko OHIM — Aava Mobile (AAVA CORE)

(Sprawa T-618/13)

(2014/C 45/63)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Oracle America, Inc. (Wilmington, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: prawnik T. Heydn)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Aava Mobile Oy (Oulu, Finlandia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 września 2013 r. w sprawie R 1369/2012-2;