

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Nordbrand Nordhausen GmbH (Nordhausen, Niemcy)

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie R 1302/2013-4; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### **Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy KISS dla towarów z klasy 33 – zgłoszenie nr 10 620 565

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Nordbrand Nordhausen GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy CRISS zarejestrowany dla towarów z klasy 33

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty:

- Naruszenie zasady 20 ust. 7 lit. c) w związku z zasadą 50 ust. 1 rozporządzenia nr 2868/95 w związku z art. 55 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2014 r. – Secolux przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-363/14)**

(2014/C 253/61)

Język postępowania: francuski

### **Strony**

Strona skarżąca: Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction (Capellen, Luksemburg) (przedstawiciel: N. Prüm-Carré, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### **Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 1 i 14 kwietnia 2014 r. przyjętych przez Sekretarz Generalną Komisji Europejskiej w sprawie odmowy dostępu do dokumentów dotyczących postępowania w sprawie udzielenia zamówienia nr 02/2013/OIL „Kontrola bezpieczeństwa” w odniesieniu do części 1, a w szczególności oferty wybranego oferenta, wykazu cen i sprawozdania z oceny tej oferty a także umowy o świadczenie usług zawartej z wyłonionym wykonawcą;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na braku odpowiedzi na wniosek o przekazanie ogółu dokumentów dotyczących postępowania w sprawie udzielenia zamówienia, w zakresie w jakim udzielono odpowiedzi wyłącznie na wniosek o dostęp w odniesieniu do sprawozdania z ceny, oferty wybranego oferenta, wykazu cen i umowy o świadczenie usług zawartej z wybranym oferentem.
2. Zarzut drugi oparty na naruszeniu art. 4 rozporządzenia nr 1049/2001<sup>(1)</sup>.
  - Odmowa dostępu do dokumentów w związku z naruszeniem prywatności i integralności osoby fizycznej w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 1049/2001 nie stanowi uzasadnionego powodu w zakresie w jakim możliwe było przekazanie wersji, z której usunięto dane osobowe.
  - Zastosowanie wyjątku dotyczącego ochrony interesów handlowych w rozumieniu art. 4 ust. 2 tiret pierwsze rozporządzenia nr 1049/2001 nie jest uzasadnione w zakresie w jakim sprawozdanie z oceny i wykaz cen nie zawierają żadnej informacji dotyczącej środków technicznych lub kadrowych i nie ujawniają żadnej szczególnej wiedzy fachowej lub techniki.
  - Nie doszło do naruszenia procesu podejmowania decyzji w rozumieniu art. 4 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001 w zakresie w jakim (i) decyzja o udzieleniu zamówienia została przyjęta a umowa o świadczeniu usług z wybranym oferentem została zawarta w chwili podjęcia decyzji o odmowie dostępu, (ii) żądane dokumenty nie stanowią również opinii na użytek wewnętrzny w rozumieniu art. 4 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia nr 1049/2001, a w każdym razie w zakresie w jakim ujawnienie dokumentów nie może prowadzić do naruszenia procesu podejmowania decyzji przez Komisję.
  - Występuje nadrzędny interes publiczny w postaci zasady przejrzystości w zakresie wykonywania budżetu.
  - Nie zostało wykazane, że przekazanie części dokumentów w rozumieniu art. 6 rozporządzenia nr 1049/2001 nie było możliwe.
3. Zarzut trzeci oparty na braku ważnego uzasadnienia przyjętych decyzji.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43).

### Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2014 r. – CBM Creative Brands Marken przeciwko OHIM – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOLORE)

(Sprawa T-365/14)

(2014/C 253/62)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zurych, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci U. Lüken, M. Grundmann i N. Kerger)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Rzym, Włochy)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Piątej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2014 r. w sprawie R 411/2013-5 w zakresie, w jakim Piąta Izba Odwoławcza uchyliła decyzję Wydziału Sprzeciwów, uwzględniła sprzeciw i odrzuciła zgłoszenie nr 009 877 416 w odniesieniu do towarów z klas 18 i 25 oraz w odniesieniu do usług: „Usługi handlu detalicznego, również przez strony internetowe i telezakupy odnośnie do odzieży, obuwia, nakryć głowy, okularów przeciwsłonecznych, metali szlachetnych i ich stopów oraz wyrobów z metali szlachetnych lub pokrytych nimi, biżuterii, kamieni szlachetnych, przyrządów zegarmistrzowskich i chronometrycznych, skóry i imitacji skóry oraz towarów z nich zrobionych, skór i futer, walizek podróżnych i podręcznych, toreb, reklamówek, portfeli, portmonetek, etui na klucze, plecaków, worków, parasoli, parasoli przeciwsłonecznych i lasek spacerowych, batów, uprząży i wyrobów siodlarskich” z klasy 35;