

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący w sposób ogólny tego, że twierdzenia Komisji nie są poparte okolicznościami faktycznymi i nie są uzasadnione prawnie.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że nie jest uzasadnione prawnie twierdzenie, iż rozpatrywany system opodatkowania jest podatkiem dochodowym od osób prawnych.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja nie uwzględniła prerogatyw państw członkowskich w zakresie:
 - określenia rodzajów działalności niemających charakteru gospodarczego;
 - określenia podatków bezpośrednich;
 - obowiązku zapewnienia prawidłowego funkcjonowania usług użyteczności publicznej niezbędnego do osiągnięcia spójności społecznej i gospodarczej;
 - samodzielnej organizacji usług użyteczności publicznej.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że zasadnicza działalność portów walońskich polega na świadczeniu usług użyteczności publicznej, które nie podlegają, zgodnie z prawodawstwem europejskim (art. 93 TFUE i 106 ust. 2 TFUE), regułom konkurencji określonym w art. 107 TFUE.
5. Zarzut piąty podniesiony posiłkowo dotyczący tego, że choć zasadnicza działalność śródlądowych portów walońskich mieści się w zakresie usług w ogólnym interesie gospodarczym, to jest ona normowana przepisami art. 93 TFUE i 106 ust. 2 TFUE, a reguły konkurencji nie znajdują do niej zastosowania.
6. Zarzut szósty podniesiony w dalszej kolejności posiłkowo dotyczący tego, że ustanowione na gruncie prawodawstwa europejskiego kryteria definicji pomocy państwa nie są spełnione.

Skarga wniesiona w dniu 29 lipca 2015 r. – European Dynamics Luxembourg i in./Europejska Agencja Leków

(Sprawa T-440/15)

(2015/C 337/32)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja), European Dynamics Belgium SA (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: I. Ampazis i M. Sfyri, adwokaci)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków (EMA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności żądania świadczenia usług nr SC002 (request form for services) Europejskiej Agencji Leków w ramach porozumienia ramowego EMA/2012/10/ICT, przekazanego skarżącym w dniu 22 maja 2015 r. wiadomością elektroniczną dyrektora centralnego urzędu zaopatrzenia, i
- obciążenie Europejskiej Agencji Leków wszystkimi kosztami postępowania skarżących.

Zarzuty i główne argumenty

Zdaniem strony skarżącej należy stwierdzić nieważność zaskarżonego żądania świadczenia usług (request form for services) na podstawie art. 263 TFUE, gdyż EMA zmieniła kryteria udzielenia zamówienia, które były przewidziane w specyfikacji technicznej, wprowadzając nowe kryteria na etapie wysyłania żądania świadczenia usług przez analistów systemu zarządzania (business analysts).

Skarga wniesiona w dniu 11 sierpnia 2015 r. – Almashreq Investment Fund/Rada

(Sprawa T-463/15)

(2015/C 337/33)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Almashreq Investment Fund (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat E. Ruchat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności powództwa strony skarżącej;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji (WPZiB) 2015/837 z dnia 28 maja 2015 r. i dalszych aktów wykonawczych do niej w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty, które są co do istoty identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-432/11 Makhlouf/Rada⁽¹⁾ lub podobne do nich.

⁽¹⁾ Dz.U. C 290, s. 13.