

Odwołanie od postanowienia Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 21 kwietnia 2015 r. w sprawie T-580/13 Real Express Srl/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 18 czerwca 2015 r. przez Real Express Srl

(Sprawa C-309/15 P)

(2015/C 398/15)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Real Express Srl (przedstawiciel: adwokat C. Anitoae)

Pozostałe strony postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory); MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

Żądania wnoszącej odwołanie

- Uchylenie postanowienia Sądu z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie T-580/13;

- Skorzystanie z nieograniczonego prawa do orzekania i w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy uwzględnienie skargi Real Express Srl na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej z dnia 16 września 2013 r. w sprawie R 1519/2012-4, ewentualnie przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;

- Obciążenie OHIM i interwenienta kosztami postępowania w pierwszej instancji oraz postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

1. W swoim postanowieniu Sąd uznał wszystkie argumenty skarżącej za dopuszczalne z wyjątkiem argumentów sformułowanych w pkt 23 i 25 skargi, zgodnie z którymi poprzez zarejestrowanie wspólnotowego znaku towarowego REAL identycznego ze znakiem, którego rejestracji wnosząca odwołanie chciała zakazać ze względu na swoje wcześniejsze prawa do niego w Rumunii, dla identycznych klas, interwenient działał w złej wierze. Czwartej Izbie Odwoławczej przedstawiono stosowne zaświadczenia sądowe. Sąd nie wziął pod uwagę obowiązków Izby Odwoławczej, które na niej ciążyą zgodnie z art. 63 ust. 2 i art. 64 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009 ⁽¹⁾.

2. W pkt 38 i 39 zaskarżonego postanowienia Sąd błędnie zastosował zasadę 15 ust. 2 lit. h) pkt iii) oraz zasadę 17 ust. 1 i 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 2868/1995⁽²⁾, a także art. 75 i art. 78 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia nr 207/2009. W pkt 41 i 42 zaskarżonego postanowienia Sąd błędnie zastosował art. 80 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009, zasady 53 i 53a rozporządzenia nr 2868/1995, a także nie wziął pod uwagę pkt 5 znajdującego się na stronie 4 komunikatu prezesa Urzędu nr 11/98, do którego odwołuje się Przewodnik dotyczący postępowania przed Urzędem Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), część A – zasady ogólne, sekcja 6 – Uchylenie decyzji, wykreślenie wpisu z rejestru i poprawianie błędów. W pkt 43, 44 i 45 zaskarżonego postanowienia Sąd błędnie zastosował art. 63 ust. 2 oraz art. 64 rozporządzenia nr 207/2009, a tym samym nie stwierdził, że Izba Odwoławcza naruszyła zasady pewności prawa i ekonomii procesowej, a także cel postępowania w sprawie sprzeciwu poprzez uchybienie obowiązкови umożliwienia rozwiązywania sporów dotyczących znaków towarowych przed ich rejestracją oraz, wbrew przepisom, nieuwzględnienie przedstawionych przez Real Express Srl faktów, okoliczności i dowodów mogących mieć wpływ na wynik postępowania w sprawie sprzeciwu.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hessisches Finanzgericht
(Niemcy) w dniu 28 lipiec 2015 r. – TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH/
Finanzamt Kassel II – Hofgeismar.**

(Sprawa C-412/15)

(2015/C 398/16)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Hessisches Finanzgericht

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: TMD Gesellschaft für transfusionsmedizinische Dienste mbH

Strona pozwana: Finanzamt Kassel II – Hofgeismar

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 132 ust. 1 lit. d) dyrektywy w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że dostarczanie ludzkiej krwi obejmuje również dostarczanie osocza uzyskanego z ludzkiej krwi?
- 2) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi twierdzącej: czy ma to również zastosowanie w odniesieniu do osocza, które nie jest bezpośrednio przeznaczone do celów leczniczych, lecz wyłącznie do wytwarzania produktów leczniczych?
- 3) W przypadku udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi przeczącej: czy zakwalifikowanie jako krew zależy wyłącznie od danego przeznaczenia, czy także od teoretycznej możliwości zastosowania osocza?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, Dz. U. L 347, s.1.