

Sentencja

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *Hewlett Packard Development Company LP zostaje obciążona kosztami postępowania.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 292 z 1.9.2014.

**Wyrok Sądu z dnia 22 października 2015 r. – Hewlett Packard Development Company/OHIM
(ELITEDISPLAY)**

(Sprawa T-563/14) ⁽¹⁾

**[Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego
ELITEDISPLAY — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1
lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2015/C 406/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hewlett Packard Development Company LP (Houston, Teksas, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci T. Raab i H. Lauf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: O. Mondéjar Ortuño, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 19 maja 2014 r. (sprawa R 1539/2013-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego ELITEDISPLAY jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) *Skarga zostaje oddalona.*
- 2) *Hewlett Packard Development Company LP zostaje obciążona kosztami postępowania.*

⁽¹⁾ Dz.U. C 351 z 5.10.2014.

Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2015 r. – Vince/OHIM (ELECTRIC HIGHWAY)

(Sprawa T-315/15)

(2015/C 406/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Dale Vince (Gloucestershire, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: B. Longstaff, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „ELECTRIC HIGHWAY” – zgłoszenie nr 010655819

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 marca 2015 r. w sprawie R 1442/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uwzględnienie zgłoszenia znaku towarowego dokonanego przez stronę skarżącą, aby umożliwić rejestrację tego znaku towarowego w całości;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Błędna wykładnia znaczenia znaku towarowego w odniesieniu do art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Błędna wykładnia istotnych usług należących do klasy 39;
- Znaczenie znaku towarowego przyjęte przez Izbę Odwoławczą w żadnym razie nie opisuje usług;
- Nieprawidłowe zastosowanie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 11 września 2015 r. – Huhtamaki i Huhtamaki Flexible Packaging Germany/
Komisja****(Sprawa T-530/15)**

(2015/C 406/33)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Skarżące: Huhtamaki Oyj (Espoo, Finlandia) i Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG (Ronsberg, Niemcy) (przedstawiciele: H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg i L. Titze, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 2 decyzji Komisji C(2015)4336 final z dnia 24 czerwca 2015 r. w sprawie AT.39563 – Opakowania spożywcze do sprzedaży detalicznej w zakresie, w jakim Komisja stwierdza w niej, że Huhtamaki Oyj naruszyła art. 101 TFUE, uczestnicząc w okresie wskazanym w art. 1 ust. 2 lit. d) decyzji Komisji w jednolitym i ciągłym naruszeniu składającym się z szeregu odrębnych naruszeń w sektorze tacek z pianki polistyrenowej wykorzystywanych jako opakowania spożywcze do sprzedaży detalicznej i obejmującym terytorium Hiszpanii od początku naruszenia oraz terytorium Portugalii od dnia 8 czerwca 2000 r.;