

Strona pozwana: Società per l'aeroporto civile di Bergamo-Orio al Serio SpA (SACBO SpA)

Pytanie prejudycjalne

Czy zawarte w Traktacie o Unii Europejskiej zasady niedyskryminacji, równego traktowania, przejrzystości, upubliczniania informacji i konkurencji sprzeciwiają się przepisom prawa krajowego, takim jak art. 10 ustawy nr 537/93 w związku z art. 6, 7, 8 i 17 dekretu ministerialnego nr 521/1997, art. 17 dekretu z mocą ustawy nr 67/97, art. 3 ust. 2 dekretu ustawodawczego nr 96/2005, art. 11 dekretu z mocą ustawy nr 216/2011 oraz art. 6 dekretu z mocą ustawy nr 78/2010, w zakresie w jakim te przepisy krajowe pozwalają na udzielenie czterdziestoletniej koncesji na ogólne zarządzanie portem lotniczym bez przeprowadzenia publicznej procedury przetargowej?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší soud České republiky (Republika Czeska) w dniu 21 września 2015 r. – Tommy Hilfiger Licensing LLC i in./ DELTA CENTER a.s.

(Sprawa C-494/15)

(2015/C 414/20)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Nejvyšší soud České republiky

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca kasację: Tommy Hilfiger Licensing LLC, Urban Trends Trading B.V., RADO Uhren AG, Facion Kft., Lacoste S. A., Burberry Limited

Druga strona postępowania: DELTA CENTER a.s.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy osoba wynajmująca powierzchnie na targowisku, która udostępnia indywidualnym kupcom, do ich użytku, stragany i miejsca, na których stragany mogą zostać posadowione, jest „pośrednikiem, z usług którego korzysta strona trzecia do naruszania prawa własności intelektualnej” w rozumieniu art. 11 dyrektywy 2004/48/WE⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej?
- 2) Czy na osobę wynajmującą powierzchnie na targowisku, która udostępnia indywidualnym kupcom, do ich użytku, stragany i miejsca, na których stragany mogą zostać posadowione, mogą zostać nałożone środki przewidziane w art. 11 dyrektywy 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej, na takich samych warunkach jak te określone przez Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie C-324/09 L'Oréal i in./eBay i in. w odniesieniu do nakładania środków na operatorów rynków elektronicznych online?

⁽¹⁾ Dz.U. L 157 z 30.4.2004 r., s. 45.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Vilniaus miesto apylinkės teismas (Litwa) w dniu 22 września 2015 r. – W i V/X

(Sprawa C-499/15)

(2015/C 414/21)

Język postępowania: litewski

Sąd odsyłający

Vilniaus miesto apylinkės teismas.