

Wyrok Sądu z dnia 10 grudnia 2015 r. – Sony Computer Entertainment Europe/OHIM – Marpefa (Vieta)

(Sprawa T-690/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku — Graficzny wspólnotowy znak towarowy Vieta — Rzeczywiste używanie znaku towarowego — Charakter używania — Artykuł 15 ust. 1 i art. 51 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Używanie znaku towarowego w postaci różniacej się co do elementów niewpływających na charakter odróżniający — Dowód używania znaku towarowego w odniesieniu do towarów, dla których został on zarejestrowany]

(2016/C 038/66)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Sony Computer Entertainment Europe Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malynicz, pełnomocnik)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Marpefa, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat I. Barroso Sánchez-Lafuente)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 2 lipca 2014 r. (sprawa R 2100/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku pomiędzy Sony Computer Entertainment Europe Ltd a Marpefa, SL.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 2 lipca 2014 r. (sprawa R 2100/2013-2) w zakresie, w jakim oddalono w niej odwołanie od decyzji Wydziału Unieważnień o oddaleniu wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do graficznego wspólnotowego znaku towarowego Vieta dla „urządzeń do odtwarzania dźwięku i obrazów”.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Każda ze stron pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 431 z 1.12.2014.

Wyrok Sądu z dnia 11 grudnia 2015 r. – Hikari Miso/OHMI – Nishimoto Trading (Hikari)

(Sprawa T-751/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Hikari — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy HIKARI — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 038/67)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Hikari Miso Co. Ltd (Simosuwa-machi, Japonia) (przedstawiciel: D. McFarland, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: H. O'Neill, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Nishimoto Trading Co. Ltd (Santa Fe Springs, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: G. Pritchard, barrister)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 września 2014 r. (sprawa R 2394/2013-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Nishimoto Trading Co. Ltd a Hikari Miso Co. Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Hikari Miso Co. Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 7 z 12.1.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 1 grudnia 2015 r. – REWE-Zentral/OHIM – Planet GDZ (PRO PLANET)

(Sprawa T-373/12) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2016/C 038/68)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: REWE-Zentral AG (Kolonia, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokaci M. Kinkeldey i A. Bognár, następnie adwokaci M. Kinkeldey i C. Schmitt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Planet GDZ AG (Tagelswangen, Szwajcaria) (przedstawiciele: początkowo adwokaci M. Nentwig i G.M. Becker, następnie M. Nentwig)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 czerwca 2012 r. (sprawa R 1350/2011-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Planet GDZ AG a REWE-Zentral AG.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) REWE-Zentral AG i Planet GDZ AG pokrywają własne koszty oraz po połowie koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

⁽¹⁾ Dz.U. C 319 z 20.10.2012.