

Wyrok Sądu z dnia 28 stycznia 2016 r. – Sto/OHIM – Fixit Trockenmörtel Holding (CRETEO)(Sprawa T-640/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego CRETEO — Wcześniejsze słowne krajowe znaki towarowe StoCretec i STOCRETE — Względna podstawa odmowy rejestracji — Charakter odróżniający uzyskany w następstwie używania — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 098/41)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sto SE & Co. KGaA, dawniej Sto AG (Stühlingen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci K. Kern i J. Sklepek)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Fixit Trockenmörtel Holding AG (Baar, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci K. Lochner i C. Thomas)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 25 września 2013 r. (sprawa R 905/2012-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Sto AG a Fixit Trockenmörtel Holding AG.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona
- 2) Sto SE & Co. KGaA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 39 z 8. 2. 2014.

Wyrok Sądu z dnia 2 lutego 2016 r. – Brammer/OHIM – Office Ernest T. Freylinger (EUROMARKER)(Sprawa T-683/13) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego EUROMARKER — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy EURIMARK — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 098/42)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Brammer GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat R. Kornfeld)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: G. Schneider i H. Kunz, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Office Ernest T. Freylinger SA (Strassen, Luksemburg)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 października 2013 r. (sprawa R 1653/2012-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Office Ernest T. Freylinger SA a Brammer GmbH.

Sentencja

- 1) Stwierdza się częściową nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) w zakresie dotyczącym stwierdzenia istnienia prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w przypadku usług należących do klasy 38: „udzielanie dostępu do serwerów baz danych do wyszukiwania dostępności i przepisów dotyczących wspólnotowych znaków towarowych i wzorów”, oznaczonych zgłoszonym znakiem towarowym.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Brammer GmbH i OHIM pokrywają własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 61 z 1.3.2014.

Wyrok Sądu z dnia 28 stycznia 2016 r. – Bristol Global/OHIM – Bridgestone (AEROSTONE)
(Sprawa T-194/14) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego AEROSTONE — Wcześniejsze słowne wspólnotowe znaki towarowe STONE i BRIDGESTONE — Wcześniejszy graficzny krajowy niezarejestrowany znak towarowy BRIDGESTONE — Względna podstawa odmowy rejestracji — Częściowa odmowa rejestracji)

(2016/C 098/43)

Język postępowania: angielski.

Strony

Strona skarżąca: Bristol Global Co. Ltd (Birmingham, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat F. Bozhinova)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: S. Palmero Cabezas, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Bridgestone Corp. (Tokio, Japonia) (przedstawiciele: M. Blair, solicitor, następnie S. Małynicz, barrister, C. Balme i K. Gilbert, solicitors)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 grudnia 2013 r. (sprawa R 961/2013-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Bridgestone Corp. a Bristol Global Co. Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona