

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uwzględnienie wniesionego przez skarżącą sprzeciwu nr B 002 181 272 i odrzucenie wniesionego przez NIL zgłoszenia nr 11 438 074; posiłkowo, uznanie, że skarżąca udowodniła używanie swoich wspólnotowych znaków towarowych nr 5 208 418 i nr 5 208 201 dla potrzeb sprzeciwu nr B 002 181 272 oraz przekazanie sprawy Piątej Izbie Odwoławczej w celu rozstrzygnięcia kwestii dotyczących każdego z tych znaków w świetle art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009; posiłkowo w dalszej kolejności, przekazanie sprawy Piątej Izbie Odwoławczej w całości;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 42 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie zasady 22 ust. 3 i 4 rozporządzenia nr 2868/95;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2016 r. – adp Gauselmann/OHIM (Juwel)**

**(Sprawa T-31/16)**

(2016/C 106/48)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Niemcy) (przedstawiciel: P. Koch Moreno, Rechtsanwältin)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny wspólnotowy znak towarowy „Juwel” – zgłoszenie nr 12 426 888

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 listopada 2015 r. w sprawie R 2571/2014-1

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesiony zarzut**

- Ani art. 7 ust. 1 lit. b), ani art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009 nie mają zastosowania.
-