

- uchylenie postanowienia o obciążeniu Prada S.A. kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą w kwocie 550 EUR i obciążenie The Rich Prada International PT tymi kosztami;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 21 marca 2016 r. – Arctic Cat/EUIPO – Slazengers (Przedstawienie pantery)**

**(Sprawa T-113/16)**

(2016/C 175/26)

Język skargi: angielski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Arctic Cat, Inc. (Thief River Falls, Minnesota, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci M. Hartmann i S. Fröhlich)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Slazengers Ltd (Burnham, Zjednoczone Królestwo)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego (Przedstawienie pantery) – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 941 684

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie R 2953/2014-5

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim oddalono odwołanie i w jakim utrzymano w mocy częściową odmowę rejestracji międzynarodowej wskazującej Unię Europejską nr 941 684 dla towarów z klasy 25 („specjalnej odzieży do sportowych pojazdów mechanicznych, w tym ochronnej odzieży zewnętrznej, kominiarek i masek na twarz”);
- uwzględnienie rejestracji międzynarodowej wskazującej Unię Europejską nr 941 684 także dla towarów z klasy 25 („specjalnej odzieży do sportowych pojazdów mechanicznych, w tym ochronnej odzieży zewnętrznej, kominiarek i masek na twarz”);

- obciążenie EUIPO kosztami postępowania;
- obciążenie Slazengers Ltd kosztami postępowania przed EUIPO.

#### **Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2016 r. – Port Autonome du Centre et de l’Ouest i in./Komisja**

**(Sprawa T-116/16)**

(2016/C 175/27)

*Język postępowania: francuski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Port Autonome du Centre et de l’Ouest SCRL (La Louvière, Belgia) Port Autonome de Namur (Namur, Belgia), Port Autonome de Charleroi (Charleroi, Belgia), Port autonome de Liège (Liège, Belgia) i region Walonia (Jambes, Belgia) (przedstawiciel: J. Vanden Eynde, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie wniesionej skargi za dopuszczalną w przypadku każdego ze skarżących i w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji Komisji o sygnaturze: SA.38393(2015/E) – opodatkowanie portów w Belgii;
- uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej uznającej brak opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych dochodów z działalności gospodarczej portów belgijskich, a w szczególności portów walońskich, za pomoc państwa niezgodną z rynkiem wewnętrznym;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dziesięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący w sposób ogólny tego, że twierdzenia Komisji nie są poparte okolicznościami faktycznymi i nie są uzasadnione prawnie.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja nie uzasadniła odejścia od orzecznictwa w odniesieniu do decyzji z dnia 20 października 2004 r. (N520/2003).
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że działalność portów jest subwencjonowana, ponieważ w przeciwnym razie porty, byłyby w warunkach belgijskiej gospodarki nierentowne; poza tym jednostronnie określone opłaty, które nie pokrywają rzeczywistych wydatków nie wystarczyłyby by uznać je za wynik działalności gospodarczej.