

### Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2016 r. (C(2016) 2083(final)); oraz
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, zgodnie z którym decyzja Komisji Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2016 r. jest niezgodna z prawem, gdyż stanowi naruszenie wyłącznych praw na rynku produktów leczniczych stosowanych w chorobach sierocych przysługujących Novartis Europharm Ltd. W stosunku do produktu TOBI Podhaler zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 141/2000<sup>(1)</sup>, ponieważ okres wyłączności rynkowej nie wygasł jeszcze, a przesłanki przyznania odstępstwa w związku z wyłącznością obrotu na rynku zgodnie z art. 8 ust. 3 tegoż rozporządzenia nie są spełnione.
2. Zarzut drugi, zgodnie z którym decyzja Komisji Europejskiej z dnia 4 kwietnia 2016 r. została sporządzona i przyjęta z naruszeniem zasady należytej staranności („Duty of Care”, zwanej również „Principle of Diligence”) w szczególności z uwagi na brak uwzględnienia wszystkich znaczących danych naukowych dotyczących danego produktu medycznego oraz z powodu braku konsultacji z Novartis jako stroną zainteresowaną w ramach naukowej oceny produktu.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 141/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 grudnia 1999 r. w sprawie sierocych produktów leczniczych (Dz.U. L 18, s.1)

### Skarga wniesiona w dniu 15 czerwca 2016 r. – bet365 Group/EUIPO – Hansen (BET365)

(Sprawa T-304/16)

(2016/C 296/34)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: bet365 Group Limited (Stoke-on-Trent, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: S. Malynicz, Queen’s Counsel, R. Black i J. Bickle, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Robert Hansen (Monachium, Niemcy)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „BET365”

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 marca 2016 r. w sprawie R 3243/2014-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i Roberta Hansena kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2016 r. – Gamet/EUIPO – „Metal-Bud” Robert Gubała (Klamka do drzwi)**

**(Sprawa T-306/16)**

(2016/C 296/35)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Gamet S.A. (Toruń, Polska) (przedstawiciel: adwokat A. Rolbiecka)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Firma produkcyjno-handlowa „Metal-Bud” Robert Gubała (Świątniki Górne, Polska)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego wzoru:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny wzór:* Wzór wspólnotowy „Klamka do drzwi” – wzór wspólnotowy nr 2 208 066-0001

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie R 2040/2014-3

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie R 2040/2014-3 dotyczącej postępowania w sprawie unieważnienia zarejestrowanego wzoru wspólnotowego nr 002208066-0001;
- obciążenie EUIPO oraz drugiej strony w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 63 ust. 2 rozporządzenia nr 6/2002 wskutek dopuszczenia dowodu przedstawionego po terminie, tj. oświadczenia przedstawiciela przedsiębiorstwa Klamex, mimo tego, że ów dowód zawierał całkowicie nowe dla postępowania informacje, niepotwierdzone przez dowody przedstawione przed Wydziałem ds. Unieważnień;
- Naruszenie art. 63 ust. 1 rozporządzenia nr 6/2002 wskutek błędnego i arbitralnego ustalenia, że z dowodów przedstawionych przez drugą stronę wynika, iż zarejestrowany wzór wspólnotowy i wzór „DORA” nie różniły się istotnie pod względem: