

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: eBay, Inc. (San Jose, Kalifornia, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: słowny znak towarowy Unii Europejskiej „DATABAY” – zgłoszenie nr 12 353 975

Postępowanie przed EUIPO: postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 maja 2016 r. w sprawie R 925/2015-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO jego własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Podniesione zarzuty

- naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/200.

Skarga wniesiona w dniu 22 lipca 2016 r. – Dogg Label/EUIPO – Chemoul (JAPRAG)

(Sprawa T-406/16)

(2016/C 364/14)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Dogg Label (Marsylia, Francja) (przedstawiciel: adwokat M. Angelier)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Patrick Chemoul (Paryż, Francja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Patrick Chemoul

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „JAPRAG” – znak towarowy Unii Europejskiej nr 8 820 301

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 maja 2016 r. w sprawie R 2336/2015-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;

- zobowiązania Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej do uwzględnienia wniosku spółki DOGG LABEL o unieważnienie prawa do znaku;
- unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego „JAPRAG” nr 8 820 301 dla wszystkich towarów z klas 18 i 25 na podstawie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej w związku z jego art. 8 ust. 1 lit. b).

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Syriatel Mobile Telecom/Rada

(Sprawa T-411/16)

(2016/C 364/15)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: E. Ruchat, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji 2016/850/WPZiB z dnia 27 maja 2016 r. i wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony i do skutecznej ochrony sądowej, przewidzianego w art. 6 i 13 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (zwanej dalej „EKPC”), w art. 215 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zwanego dalej „TFUE”), a także w art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ uzasadnienie przedstawione przez Radę nie spełnia ciężącego na instytucjach Unii Europejskiej obowiązku przewidzianego w art. 6 EKPC, w art. 296 TFUE, a także w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.