

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: 520 Barcode Ellas – AE Diacheirisis Diethnon Protypon kai Parochis Symvouleutikon Ypiresion

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „5201000 603856 520Barcode Hellas” – zgłoszenie nr 10 881 861

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 czerwca 2016 r. w sprawie R 238/2015-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 75 oraz art. 76 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 207/2009.

Odwołanie wniesione w dniu 22 sierpnia 2016 r. przez HI od wyroku wydanego w dniu 10 czerwca 2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-133/15, HI/Komisja

(Sprawa T-464/16 P)

(2016/C 371/26)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: HI (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku z dnia 10 czerwca 2016 r. w sprawie F-133/15 i wydanie orzeczenia w sprawie;
- ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd do spraw Służby Publicznej;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa Unii Europejskiej w zakresie obowiązku uzasadnienia i prawa do obrony, ponieważ organ powołujący Komisji Europejskiej nie podał i nie uzasadnił podstaw swojej decyzji o nałożeniu na wnoszącego odwołanie kary dyscyplinarnej obniżenia o dwie grupy zaszerogowania w ramach tej samej grupy funkcyjnej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa Unii Europejskiej przez Sąd do spraw Służby Publicznej w zakresie przestrzegania rozsądnego terminu, prawa do obrony oraz obowiązku uzasadnienia. Sąd do spraw Służby Publicznej przeinaczył też okoliczności faktyczne i dowody.

3. Zarzut trzeci dotyczący przeinaczenia przez Sąd do spraw Służby Publicznej okoliczności faktycznych i dowodów oraz naruszenia prawa Unii Europejskiej i art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia przez Sąd do spraw Służby Publicznej zasady proporcjonalności.

**Skarga wniesiona w dniu 23 sierpnia 2016 r. – Cotecnica/EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas
(cotecnica OPTIMA)**

(Sprawa T-465/16)

(2016/C 371/27)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J. Devaureix, J.C. Erdozain López i J. Galán López)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „cotecnica OPTIMA” – zgłoszenie nr 13 292 479

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 czerwca 2016 r. w sprawie R 229/2016-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- dopuszczenie przeprowadzenia przedstawionych dowodów;
- stwierdzenie nieważności i pozbawienie skutków zaskarżonej decyzji;
- obciążenie strony skarżącej kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 i orzecznictwa Sądu, w szczególności wyroku z dnia 20 stycznia 2009 r. w sprawie T-424/07, Pioneer Hi-Bred International/OHIM (OPTIMUM).

Skarga wniesiona w dniu 23 sierpnia 2016 r. – NRW. Bank/SRB

(Sprawa T-466/16)

(2016/C 371/28)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: NRW. Bank (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: A. Behrens, J. Kraayvanger i J. Seitz, Rechtsanwälte)