

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tatabányai Törvényszék (Węgry) w dniu 26 maja 2017 r. – Éva Nothartová/József Boldizsár Sámson**

**(Sprawa C-306/17)**

(2017/C 269/11)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd odsyłający**

Tatabányai Törvényszék

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Éva Nothartová

*Strona pozwana:* József Boldizsár Sámson

**Pytanie prejudycjalne**

Czy w wypadku powództwa wzajemnego opierającego się na innej umowie lub na innym stanie faktycznym, niż te na których zostało oparte powództwo główne – w celu ustalenia jurysdykcji do rozpatrzenia powództwa wzajemnego:

- a) zastosowanie ma jedynie art. 8 pkt 3 rozporządzenia (UE) nr 1215/2012 <sup>(1)</sup> (zwanego dalej rozporządzeniem „Bruksela Ia”) gdyż tylko ten przepis dotyczy powództwa wzajemnego lub
- b) art. 8 pkt 3 rozporządzenia Bruksela Ia odnosi się jedynie do powództwa wzajemnego opierającego się na tej samej umowie lub na tym samym stanie faktycznym, na których zostało oparte powództwo główne, przez co nie ma zastosowania do powództwa wzajemnego nieopierającego się na umowie lub stanie faktycznym, na których oparto powództwo główne i z tego względu należy stwierdzić zgodnie z innymi przepisami rozporządzenia Bruksela Ia, że sąd właściwy do rozpatrzenia powództwa głównego jest właściwy również do rozpatrzenia powództwa wzajemnego?

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 351, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Niderlandy) w dniu 29 maja 2017 r. – Levola Hengelo BV/Smilde Foods BV**

**(Sprawa C-310/17)**

(2017/C 269/12)

*Język postępowania: niderlandzki*

**Sąd odsyłający**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona powodowa:* Levola Hengelo BV

*Strona pozwana:* Smilde Foods BV

**Pytania prejudycjalne**

- 1) (a) Czy prawo Unii stoi na przeszkodzie temu by smak produktu spożywczego – jako własna twórczość intelektualna twórcy – mógł stanowić przedmiot ochrony przyznawanej na podstawie prawa autorskiego? W szczególności:

- (b) Czy na przeszkodzie przyznaniu ochrony na podstawie prawa autorskiego stoi fakt, iż wyrażenie „*dziela literackie i artystyczne*” zawarte w art. 2 ust. 1 konwencji berneńskiej, która wiąże wszystkie państwa członkowskie Unii, obejmuje co prawda „*każdy produkt z obszaru literatury, nauki lub sztuki, niezależnie od tego, w jaki sposób i w jakiej postaci jest wyrażony*”, lecz wskazane w tym przepisie przykłady dotyczą jedynie utworów wizualnych i dźwiękowych?
- (c) Czy (potencjalna) nietrwałość produktu spożywczego i/lub subiektywny charakter doznania smakowego stoją na przeszkodzie uznaniu smaku produktu spożywczego za utwór objęty ochroną prawną-autorską?
- (d) Czy system praw wyłącznych i ograniczeń, o którym mowa w art. 2-5 dyrektywy 2001/29/WE<sup>(1)</sup>, stoi na przeszkodzie przyznaniu na podstawie prawa autorskiego ochrony smakowi produktu spożywczego?
2. W przypadku udzielenia na pytanie 1(a) odpowiedzi przeczącej:
- (a) Jakie są przesłanki objęcia smaku produktu spożywczego ochroną przyznaną przez prawo autorskie?
- (b) Czy prawną-autorską ochroną smaku produktu spożywczego jest oparta wyłącznie na smaku, czy (również) na recepturze produktu spożywczego?
- (c) Co musi wykazać strona podnosząca w postępowaniu w przedmiocie naruszenia jej praw, że jest twórcą smaku produktu spożywczego objętego ochroną na podstawie prawa autorskiego? Czy wystarczy, by strona ta przedstawiła w ramach postępowania rzeczony produkt sądowi, tak by mógł on – za pośrednictwem zmysłów węchu i smaku – sformułować swój własny osąd kwestii, czy dany smak produktu spożywczego spełnia wymogi objęcia ochroną prawną-autorską? Czy też strona powodowa musi (również) przedstawić opis kreatywnych wyborów, których dokonała w kontekście kompozycji smaku i/lub recepturę, które pozwalają na uznanie smaku za własną twórczość intelektualną twórcy?
- (d) W jaki sposób na etapie postępowania w przedmiocie naruszenia praw sąd ma stwierdzić, czy smak produktu spożywczego strony pozwanej jest zbliżony w tak dużym stopniu do smaku produktu spożywczego strony powodowej, że zachodzi naruszenie praw autorskich? Czy w ramach rzeczonyj oceny ma (również) znaczenie, że całościowe wrażenie wywoływane przez obydwa smaki jest bardzo zbliżone?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.U. 2001, L 167, s. 10 – wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 17, t. 1, s. 230).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza (Hiszpania) w dniu 29 maja 2017 r. – Pilar Centeno Meléndez/  
Universidad de Zaragoza**

**(Sprawa C-315/17)**

(2017/C 269/13)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Pilar Centeno Meléndez

*Strona pozwana:* Universidad de Zaragoza

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy klauzula 4 pkt 1 Porozumienia ramowego w sprawie pracy na czas określony zawartego w załączniku do dyrektywy Rady 99/70/WE z dnia 28 czerwca<sup>(1)</sup> ma zastosowanie do związanego z karierą poziomą dodatku do wynagrodzenia, którego żąda skarżąca ze względu na to, że mamy do czynienia z warunkiem pracy, czy też, przeciwnie, mamy do czynienia z rodzajem wynagrodzenia mającym cechy wskazane w niniejszym postanowieniu i uzależnionym od podmiotowego statusu odbiorcy uzyskanego poprzez pracę wykonywaną przez wiele lat zgodnie z zasadami stopniowego zwiększania złożoności i odpowiedzialności, stabilności, specjalizacji i profesjonalizmu.